

Resonancia de Artículos y Factor de Impacto de Periódicos Brasileños de Contabilidad

Resumen

Este estudio buscó identificar qué características de los artículos publicados en periódicos contables brasileños están asociadas a la resonancia en la producción científica. Tiene abordaje teórico-empírico y delineamiento cuantitativo. La estrategia fue el estudio y la colecta utilizó el análisis del contenido de los resultados individuales de búsqueda de cada artículo en el Google Académico. La muestra comprendió 577 artículos publicados entre 2006 y 2011 en los 4 periódicos clasificados en los estratos superiores del Qualis/CAPES 2012: *Contabilidade Vista & Revista* (Contabilidad Vista & Revisada), *Revista Contabilidade & Finanças* (Revista Contabilidad & Finanzas), *Revista de Contabilidade e Organizações* e *Revista Universo Contábil* (Revista de Contabilidad y Organizaciones y Revista Universo Contable). Fueron efectuados 1.655 registros categorizados en una planilla electrónica, siendo 1.372 citas recibidas y 283 artículos no citados. Fue utilizado el coeficiente x^2 o chi cuadrado y el análisis de correspondencia, además del cálculo del factor de impacto de los periódicos. Los resultados demostraron media de 2,38 citas por artículo y el 49,05% de los artículos no fueron citados. Hay asociación entre periódico, año de publicación e idioma del artículo con citas recibidas por vehículo de citación, así como entre idioma del artículo y país de la citación. Los artículos de la RC&F recibieron el 66,33% de las citas, siendo el periódico de mayor peso para explicar la variabilidad de los datos. El mayor factor de impacto en 2011 fue el de la RC&F (0,861), seguida de la CVISTA (0,667), RCO (0,458) y UNIVERSO (0,458), con media general de 0,578. Se concluyó que la resonancia de la producción científica analizada puede ser considerada baja, la variabilidad de los datos posee relación con las características de los artículos/periódicos y ha disminuido la distancia del factor de impacto entre los periódicos.

Palabras Clave: Comunicación científica, Cienciometría, Factor de Impacto, Periódicos de Contabilidad

Iracema Raimunda Brito Neves Aragão

Doctoranda en Controladuría y Contabilidad (USP) y profesora de la Universidad Estatal de Feira de Santana (UEFS). **Contacto:** Av. Transnordestina, S/N, Campus Universitário, Novo Horizonte, Feira de Santana, BA, CEP: 44036-900. **E-mail:** irbn31@yahoo.com.br

José Renato Sena Oliveira

Doctorando en Controladuría y Contabilidad (USP) y profesor de la Universidad Estatal de Feira de Santana (UEFS). **Contacto:** Av. Transnordestina, S/N, Campus Universitário, Novo Horizonte, Feira de Santana, BA, CEP: 44036-900. **E-mail:** jrsenna@uefs.br

Gerlando Augusto Sampaio Franco de Lima

Libre Docente en Ciencias Contables (USP) y profesor de la Universidad de São Paulo (USP). **Contacto:** Av. Prof. Luciano Gualberto, 908, FEA 3, Cidade Universitária, São Paulo, SP, CEP: 05508-010. **E-mail:** gerlando@usp.br

1. Introdução

La pesquisa es un elemento determinante en el proceso de desarrollo científico y tecnológico de un país. Sin embargo, la diseminación y la resonancia de la producción científica son aspectos que deben ser observados a fin de que el conocimiento generado atienda a las expectativas de calidad de vida y desarrollo social.

Para científicos y filósofos, la actividad de la ciencia, en tanto búsqueda de conocimiento, es en sí el mayor bien social y cualesquiera otros beneficios sociales son solamente subproductos de ella (Nelson, 1959). En un sentido amplio, la pesquisa puede ser considerada como búsqueda e investigación de la realidad para la elaboración de un conocimiento auxiliar a la comprensión de lo real que orienta las acciones humanas (Carmona, 2011; Czarniawska, 2011).

La comunicación científica es parte fundamental del proceso de creación del conocimiento, así pues, de nada valdrá el esfuerzo emprendido por medio de la acción del pesquisador si los resultados de la pesquisa no fueren divulgados – pesquisas no divulgadas son inútiles, una vez que no producirán implicaciones y críticas, sus descubrimientos no serán apreciados ni la teoría podrá ser aceptada o despreciada (Meadows, 1999; Tahai & Riggs, 1998).

Desde el siglo XVII, publicar en periódicos científicos es una de las maneras de diseminar el conocimiento producido (Mueller, 2000). Kuramoto (2006, p. 91) destaca que: “[...] el resultado de las pesquisas científicas es divulgado a la comunidad por medio de revistas. Los procedimientos para la publicación de esa información fueron establecidos por el sistema de comunicación científica, el cual viene consolidándose a lo largo de más de tres siglos”.

Estudios anteriores, que discuten aspectos de la pesquisa, han analizado sus atributos a la luz de la cienciometría de la producción científica, como: factor de impacto (Packer, 2001; Strehl, 2005; Amin & Mabe, 2007; Vanclay, 2011); citaciones (Garfield, 1972); y otros relativos a periódicos y elementos de productividad de pesquisadores contables (Rosenstreich & Wooliscroft, 2009; Lee, Yap, Lim, & Tam, 2012). Por medio de ellos, se busca conocer características, así como evaluar la calidad y resonancia de esa producción.

Frente a ese contexto, tenemos la siguiente cuestión orientadora: ¿qué características de los artículos publicados en periódicos contables brasileños vinculados a los Programas de Posgraduación en Ciencias Contables están asociadas a la resonancia en la producción científica?

Los objetivos de este trabajo buscan:

- Examinar la resonancia de la producción analizada a partir de la asociación entre los periódicos y el volumen de citaciones recibidas por los artículos publicados en estos.
- Identificar el factor de impacto de los artículos analizados a partir de las citaciones recibidas listadas en el Google Académico.

Desde el punto de vista de la cienciometría, área de conocimiento que estudia medidas e índices de evolución de las pesquisas, el trabajo se justifica por la importancia de observar si la producción científica contable diseminada en los periódicos brasileños del área encuentra resonancia en la producción científica, definida como el interés de los pesquisadores por las publicaciones revelado por medio de la cantidad de citaciones recibidas (Meadows, 1999; Pinto, 2008).

Estudiar la repercusión de lo que es publicado en los principales periódicos del área sobre las pesquisas realizadas por la comunidad científica es un medio de conocer la percepción de validez externa de la producción del conocimiento a partir de las citaciones (Garfield, 1972; Flick, 2009; Pendlebury, 2009; Lee, Yap, Lim, & Tam, 2012).

Al evidenciar la discusión sobre la resonancia de la producción contable brasileña, se espera provocar reflexiones en el ámbito académico en relación a la repercusión y a la calidad de lo que se disemina, así como sobre la necesidad de buscar que se garanticen criterios de validez al contenido producido y difundido en los principales periódicos del área. Se espera que el conocimiento de estos aspectos pueda llevar a la mudanza de prácticas y traer mayor visibilidad y reconocimiento a la producción científica contable, evidenciados por el factor de impacto.

Esta es la primera sección del estudio, la Introducción. En la segunda, tercera y cuarta secciones, respectivamente, tenemos el referencial teórico – con tópicos sobre la diseminación, la resonancia y el factor de impacto de la pesquisa científica; la metodología y análisis de resultados. En la quinta y última sección, se presentan las conclusiones del estudio.

2. Referencial Teórico

2.1 La diseminación y la resonancia de la pesquisa científica

Los periódicos son canales relevantes de comunicación entre los pesquisadores y la comunidad (Campello, 2000), no obstante, los resultados de las pesquisas diseminados en periódicos científicos se tornaron, a veces, superados en virtud del ritmo de las mudanzas científicas y tecnológicas. La tempestividad para la publicación de pesquisas se tornó necesaria para que no se pierda la oportunidad de contribuir para los avances intelectual y social.

Un estudio importante acerca de la diseminación de la pesquisa fue realizado por Garfield (1972), que explica la creación del *Science Citation Index* (SCI), por el *Institute for Scientific Information* (ISI), a partir del análisis de aproximadamente un millón de citas recibidas por textos publicados en 2.200 periódicos multidisciplinarios mundiales en 1969. El SCI pasó a proporcionar métricas para la clasificación de los periódicos según su impacto, propiciando una búsqueda creciente por publicaciones en periódicos indexados que poseen mayor factor de impacto (FI) (Kuramoto, 2006).

El ISI pasó a publicar anualmente tres indicadores, por título de periódico: el índice de citación inmediata (*Immediacy Index*), la media-vida de las citas (*Cited Half-Life*) y el índice bibliométrico factor de impacto (*Impact Factor*). Son calculados con base en los datos de citas categorizados por periódicos, son publicados en el *Journal Citation Reports* (JCR) y son utilizados como parámetro de evolución de pesquisadores e instituciones (Strehl, 2005).

Las referencias citadas en un artículo científico expresan, en mayor o menor grado, el foco geográfico del trabajo. Por otro lado, el análisis del impacto comprende la mensuración de la diseminación de un conocimiento generado dentro y fuera de las fronteras del país de origen de la pesquisa. Para Ladle, Todd & Malhado (2012), hay una tendencia de que los pesquisadores citen artículos que poseen resúmenes o traducciones en su lengua nativa, principalmente en las naciones en desarrollo. Las citas de estudios del propio país pueden derivarse de la concentración de pesquisas orientadas a su desarrollo. Esa preferencia fomenta el crecimiento del impacto de los periódicos nativos de países vinculados al JCR, por ejemplo.

Christensen (2011) apunta que publicar un estudio no es suficiente, aunque sea en periódicos de primera línea; la pesquisa debe tener impacto y traer reflexiones innovadoras. Para Ohlson (2011), el éxito de una pesquisa acontece cuando esta se torna conocida y, generalmente, bastante citada. Meadows (1999) cree que una manera de evaluar la calidad de una publicación en revistas científicas se afirma en el nivel de interés de los otros por la pesquisa y tal interés puede ser mensurado por medio de la cantidad de citas recibidas.

Para Chan & Costa (2005), la estructura brasileña de investigación y de la capacidad de absorber la ciencia es débil y ese escenario ha conducido a bajos niveles de producción científica. Los nuevos conocimientos mundiales en términos de ciencia son básicamente oriundos de países ricos, cuyos gastos en pesquisa y desarrollo son elevados. A título de ilustración, en un estudio comparativo del desempeño de la ciencia, King (2004) verificó que Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Japón y Francia fueron responsables por casi el 70% de las publicaciones científicas del mundo (1997-2001).

2.2 Estudos Antecedentes

En pesquisa para comprender la función del periódico científico como vehículo formal de comunicación del conocimiento y entre los pares de la comunidad científica, Miranda & Pereira (1996) analizaron revistas científicas impresas hasta el final de los años 80. Tales autores destacan el periódico como medio primario de disseminación de los resultados de pesquisa y de contribución para ampliar el conocimiento, a pesar de la ausencia de retorno sobre cómo los resultados de sus trabajos son distribuidos y cuál es su impacto en la comunidad científica.

Pinto & Andrade (1999) demostraron el cálculo del factor de impacto de revistas científicas, así como las consecuencias del número de citas de artículos científicos en la literatura internacional, evidenciando su importancia y limitaciones. El artículo expone que la discusión sobre la frecuencia con la que un pesquisador es citado tomó visibilidad y se tornó polémico cuando el periódico *Folha de S. Paulo* (1995) publicó los nombres de los 170 pesquisadores en actividad en el país que, entre 1981 y 1993, poseían más de doscientas citas en la literatura internacional, de acuerdo con una base de datos del ISI.

Yamamoto, Menandro, Koller, Lo Bianco, Hutz, Bueno & Guedes (2002) realizaron una investigación para presentar una nueva etapa del proceso evaluativo de periódicos científicos brasileños del área de la psicología. Tales autores discuten sobre la responsabilidad de monitoreo y control de la producción, para viabilizar la calidad del periódico científico en función del conocimiento a ser disseminado.

El estudio realizado por Vilhena y Crestana (2002) enfatizó la creciente preocupación, por parte de los órganos de fomento, clasificar las revistas científicas y evaluar el número de citas de las mismas – sea en la apreciación de proyectos, para consentimiento de becas de estudio o incluso en la evolución de cursos de posgraduación – dado que, el periódico es uno de los canales más utilizados para la comunicación de pesquisa científica.

Strehl (2005) discutió variables que presentan mayor influencia sobre el FI y abordajes para medición de la obsolescencia de la literatura. La autora concluye el estudio con reflexiones a respecto del sistema de evolución científica brasileño y el papel del SciELO en la formulación de indicadores bibliométricos.

Amara y Landry (2012) estudiaron la evolución de desempeño de pesquisadores de escuelas canadienses de negocios a partir de datos extraídos de la Thomson ISI *Web of Science* (WoS) o del *Google Scholar* (GS). Concluyeron que el desempeño medio de los pesquisadores, tomando por base el número de contribuciones, citas y factor-h, es más alto cuando son evaluados usando el GS en vez del WoS.

Wang (2012) realizó una pesquisa con técnica bibliométrica y análisis de red social para examinar 34.764 referencias citadas en 647 artículos a partir de dos revistas de contabilidad citadas en el SSCI y SCI. Se percibe que bajas co-citas de los autores denota que ellos no fueron susceptibles a tener impacto significativo sobre el desarrollo de su campo, o sus publicaciones eran tan recientes que no posibilitaban tener cualquier impacto.

2.3 Factor de impacto (FI): representatividad y mensuración

El cálculo del FI considera el número de veces que cada artículo es citado por otros y ha sido un indicador de calidad de la revista en que la pesquisa fue publicada. El cálculo de ese indicador a partir del impacto de las publicaciones en la comunidad científica es denominado por la bibliometría y cienciometría como análisis de citas, o estudio de citas (Strehl, 2005).

Pinto (2008) destaca que la cienciometría posee dos aplicaciones principales: (1) evolución de la producción para reparto de fondos para pesquisa; (2) desarrollo de criterios de calidad para orientar a los lectores en la elección de la mejor evidencia científica, a ejemplo del factor de impacto de los periódicos publicado anualmente por el ISI.

Al estudiar citas, Garfield (1972) verificó que la mayor parte de las referencias cita relativamente pocas revistas y hay predominancia de citas oriundas de estudios publicados en algunos pe-

riódicos preferenciales por parte de los usuarios de la base. Para el autor, tal análisis trae preocupaciones en relación al aumento en el número de revistas científicas y técnicas, pues él no representa mayor cobertura de la literatura necesaria a las pesquisas.

El factor de impacto de un periódico en 2011 por el modelo presentado por Garfield (1972), por ejemplo, es calculado por el Total de citaciones recibidas en 2011 por los artículos publicados en 2009 y 2010, dividido por el Total de artículos publicados en 2009 y 2010.

Uno de los aspectos criticados en el FI es la falta de posibilidad de comparación entre periódicos de diferentes áreas – textos de áreas más amplias tienden a recibir más citaciones, lo que, no necesariamente significará mayor calidad de la producción en relación a áreas con menor número de pesquisadores y estudios de menor alcance (Pinto, 2008).

Amin & Mabe (2007) se dedicaron a estudiar gráficamente el acúmulo de citaciones de un periódico y ratifican que ese gráfico tiende a seguir una curva de aumento acentuado de citaciones en determinado período de tiempo. Sintetizaron el modelo conforme a la Figura 1:

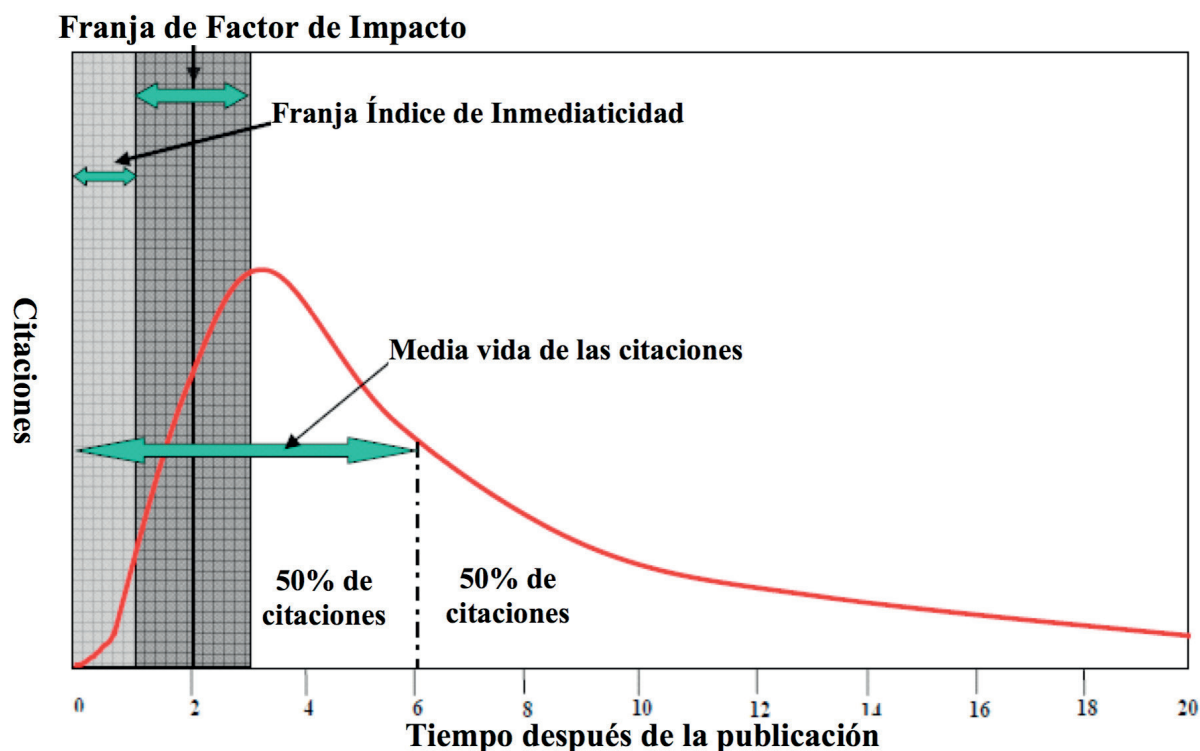


Figura 1. Curva de citación generalizada

Fuente: Amin & Mabe (2007)

En ese modelo los seis primeros años de la publicación de un artículo concentran el 50% de las citaciones que este puede recibir a lo largo de su vida. El primer año no es considerado en el cálculo por ser un período de tiempo corto para evolución – índice inmediato del acceso.

De acuerdo con Bianco (2004), estudios realizados por el ISI indican que, literalmente, el factor de impacto es el alcance del tamaño de la curva de citaciones en dos y tres años. Generalmente, las citaciones de artículos publicados en un año específico aumentan en los años siguientes para alcanzar un pico entre dos y seis años después de la publicación y declinan exponencialmente a partir de ese período. O sea, si una publicación científica no consigue obtener un grado de resonancia en el plazo de dos a tres años, es improbable que eso pueda acontecer en un plazo superior a seis años, visto que a partir de entonces esa probabilidad disminuye acentuadamente.

El FI de un periódico tiende a variar en función del área de conocimiento, del número de autores y de su tamaño. Un periódico con 35 artículos por año es considerado pequeño y es grande cuando publica más de 150 artículos anuales. En las ciencias sociales, en general, los periódicos poseen menor factor comparados con los de las ciencias naturales; las comparaciones de FI deben ser efectuadas en periódicos de la misma área (Mueller, 1999; Amin & Mabe, 2007).

De acuerdo con los estudios, se puede inferir que como medida cuantitativa el factor de impacto puede auxiliar a evidenciar la influencia de periódicos en su área de conocimiento, sin embargo, no es una medida directa de su calidad.

3. Metodología

Se trata de un estudio con abordaje teórico-empírico y delineamiento cuantitativo. A partir de las ideas de Martins & Theóphilo (2007), se trata de un análisis en lo que atañe a la estrategia de pesquisa, aunque presente también características de la pesquisa documental. La técnica de colecta de datos fue el análisis de contenido, con acceso electrónico a los sitios web.

3.1 Composición y criterios de selección de la muestra

La muestra está compuesta por los artículos publicados en los periódicos contables brasileños editados por instituciones que ofrecen Programas de Posgraduación *stricto sensu* en Ciencias Contables, Contabilidad y/o Controladuría y clasificados en los estratos superiores del área de Administración, Ciencias Contables y Turismo. Tales estratos comprenden los periódicos más relevantes de cada área definidos por el Sistema de Evaluación de Periódicos de la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior – Qualis/CAPES (A1, A2 y B1) en la última evolución trienal (2009-2011) (CAPES, 2012).

Fue elaborada una lista con los 21 Programas de Posgraduación (PPG) *stricto sensu* en Ciencias Contables, Contabilidad y/o Controladuría reconocidos o recomendados en el sitio web de la CAPES, habiendo sido excluidas las repeticiones. Fueron realizadas visitas a los sitios web de las Instituciones de Enseñanza Superior (IES) para identificación de periódico contable vinculado al PPG o al Departamento/Facultad que ofrece el Programa. Fueron identificados 13 periódicos contables, de los cuales 4 pertenecen a los estratos superiores del Qualis/CAPES:

Tabla 1

Periódicos contables vinculados a los PPG *stricto sensu* en Ciencias Contables, Contabilidad y/o Controladuría, clasificados en los estratos superiores (Qualis/CAPES 2012)

Programa	IES	UF	Periódico	EstratoQualis
1. Ciencias Contables	FURB	SC	Revista Universo Contábil	B1
2. Ciencias Contables	UFMG	MG	Contabilidade Vista & Revista	B1
3. Controladuría y Contabilidad	USP	SP	Revista Contabilidade & Finanças (RC&F)	A2
4. Controladuría y Contabilidad	USP/RP	SP	Revista de Contabilidade e Organizações (RCO)	B1

Fuente: elaborada por los autores a partir de los sitios web de los Programas y del Qualis/CAPES

Los periódicos *Brazilian Business Review* (BBR) y *Revista Brasileira de Gestão de Negócios* (Revista Brasileña de Gestión de Negocios), editados por la FUCEPE y UNIFECAP, pertenecen a los estratos superiores A2 y B1, respectivamente. Un análisis de los artículos publicados en esos periódicos en 2011 reveló que más de la mitad pertenecen a otras áreas, como Marketing y Economía. En función de esa característica, fueron retirados de la muestra para que no se produjesen reverses.

El período analizado contempla las dos últimas evaluaciones trienales de la CAPES: 2006-2008 y 2009-2011. Se consideró la producción diseminada en estos periódicos en ese intervalo de tiempo por comprender una serie mínima de cinco años.

3.2 Hipótesis del estudio

La relación entre periódicos contables brasileños y las citas recibidas distribuidas por los vehículos de citación es el aspecto central de esta investigación. Garfield (1972) apuntó que hay una predominancia de las citas oriundas de estudios publicados en algunos periódicos preferenciales por parte de los usuarios. En este caso, la primera hipótesis de esta pesquisa considera que hay asociación entre el periódico y las citas recibidas por los artículos en él publicados. La expectativa es la negación de la hipótesis nula, por considerarse que hay dependencia entre valores esperados y observados. Si fuere confirmada la significancia estadística en esa relación, la asociación será estudiada a la luz del análisis de correspondencia (ANACOR).

Para verificar la relación entre características de los artículos (periódico donde fue publicado, año de la publicación e idioma del artículo) y citas recibidas por vehículo de citación (tipo de fuente donde fue citado), fueron formuladas las hipótesis constantes en la Tabla 2:

Tabla 2

Hipótesis del estudio

Hipótesis	Descripción
Hipótesis 1	Existe asociación entre Periódico y Citaciones recibidas por vehículo de citación
Hipótesis 2	Existe asociación entre Año de publicación y Citaciones recibidas por vehículo de citación
Hipótesis 3	Existe asociación entre Idioma del artículo y Citaciones recibidas por vehículo de citación
Hipótesis 4	Existe asociación entre Idioma del artículo y País de la citación

En relación a los periódicos y respectivos artículos, la literatura apunta que hay relación entre la concentración de citas en los primeros años después de la publicación (Bianco, 2004; Amin & Mabe, 2007), mayor volumen de citas de textos en el idioma del país en pesquisas de países en desarrollo como el Brasil, con evidencias de insularidad, o sea, mayor volumen de citas solamente por los pares del mismo país (Ladle, Todd & Malhado, 2012).

Para comprobar las hipótesis, fueron elaboradas tablas de contingencia (referencia cruzada) con la aplicación del test de Coeficiente χ^2 . La expectativa de las hipótesis analizadas es que hay diferencia entre los valores esperados y observados en las relaciones entre cada característica y las citas recibidas, o sea que, que H_0 sea negada.

3.3 Procedimientos de colecta de los datos

Para el registro inicial de las observaciones, fue utilizada una planilla electrónica. Las variables relativas a los artículos publicados fueron: periódico, año de publicación, número del fascículo, volumen, número del artículo (orden en el sumario de la edición), idioma del artículo y título del artículo.

Las variables relativas a las citas fueron: vehículo de la citación, año de la citación, idioma, país, dirección electrónica del texto que contiene la citación y fecha de acceso.

Fueron seleccionados los artículos de todas las ediciones de los 4 periódicos mencionados, teniendo como recorte temporal las dos últimas evaluaciones trienales del Sistema Qualis/CAPES (2006-2008 y 2009-2011). Los registros de los datos de los artículos ocurrieron a partir de los sitios web de los periódicos, con análisis de cada edición publicada dentro del período seleccionado.

Las observaciones contemplan las citas recibidas por 577 artículos, distribuidos en 78 fascículos, los cuales representan la totalidad de las ediciones publicadas de los periódicos que componen la muestra en el período analizado, disponibles electrónicamente en la fase de colecta, que ocurrió entre los meses de mayo y junio de 2012.

Los registros de las citas ocurrieron a partir del acceso al mecanismo de búsqueda denominado Google Académico (<http://scholar.google.com.br>), teniendo como criterio de filtro el título del artículo, con la expresión exacta (entre comillas). La elección del Google Académico se dio por ser un mecanismo de búsqueda de libre acceso a textos académicos e indexador de citas académicas, relativamente nuevo en estudios de productividad de la pesquisa (Lee *et al.*, 2012). Además de los textos vinculados a las citas apuntadas por el mecanismo, se observaron las demás fuentes presentadas en la búsqueda y que, aunque no vinculadas como citas, sus contenidos se encuadran en las categorías de registro. Fue verificado si el artículo constaba en las referencias del texto presentado en la búsqueda, por medio de la técnica de análisis de contenido.

Las variables son cualitativas nominales y fueron categorizadas conforme a la Tabla 3:

Tabla 3

Categorías de clasificación de los resultados de la pesquisa

Periódico	Idioma de la citación	País de la citación	Vehículo de la citación
<ul style="list-style-type: none"> • Contabilidade Vista & Revista (CVista) • Revista Contabilidade & Finanças (RC&F) • Revista de Contabilidade e Organizações (RCO) • Revista Universo Contábil (Universo) 	<ul style="list-style-type: none"> • Portugués • Inglés • Español • Otro 	<ul style="list-style-type: none"> • Brasil • Otro país 	<ul style="list-style-type: none"> • Anales • Artículo en la web • Disertación • Monografía • Periódico • Proyecto de Pesquisa • Tesis

Para analizar la relación entre las características de los periódicos y las respectivas citas recibidas, fue utilizado el test Coeficiente X^2 a partir de tablas de contingencia. Para identificar la relación principal del estudio (periódicos *versus* citas), fue utilizado el Análisis de Correspondencia (ANACOR). Los datos fueron analizados con el uso del SPSS© 20.

Se destaca que el estudio tiene la restricción de que la colecta ocurra a partir de un mecanismo de búsqueda en la *Web*, cuyas limitaciones de acceso pueden disminuir la cantidad de citas efectivamente recibidas por los artículos. Un ejemplo es no reconocer en las búsquedas el contenido de la Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones de la Universidad de São Paulo (USP) (<http://www.teses.usp.br/>), institución que posee el PPG más antiguo en actividad en el área contable y la mayor cantidad de Programas *stricto sensu* activos en el Brasil.

4. Resultados y Discusión

Fueron registradas 1.655 observaciones, de las cuales 283 relativas a artículos que no recibieron citación y 1.372 registros de citas clasificadas en las categorías ya mencionadas. Las tablas y gráficos presentados en este tópico tienen como fuente los datos de la pesquisa.

4.1 Análisis descriptivo de los datos

La Tabla 4 a seguir presenta la distribución de las observaciones de acuerdo con la situación de los artículos y de las citas por año y por vehículo de citación.

Tabla 4

Frecuencias de los artículos (citado o no citado) por año y de las citaciones por año y vehículo de citación (2013)

Año	Artículos					Citaciones							
	Citados	%	No citados	%	Total	Anales	Artículo en la web	Dissert.	Monogr.	Periódico	Proy. de pesquisa	Tesis	Total
2006	49	62,82	29	37,18	78	106	8	59	24	152	1	5	355
2007	64	71,91	25	28,09	89	124	8	70	42	222	1	5	472
2008	78	69,64	34	30,36	112	94	8	48	29	133	0	0	312
2009	59	55,66	47	44,34	106	44	9	34	12	67	0	3	169
2010	36	36,73	62	63,27	98	18	3	9	5	19	0	1	55
2011	8	8,51	86	91,49	94	3	0	0	2	4	0	0	9
Total	294	50,95	283	49,05	577	389	36	220	114	597	2	14	1.372

Los resúmenes de las frecuencias absolutas y relativas, así como la media de citaciones por artículo por año, son presentados en la Tabla 5 a seguir.

Tabla 5

Frecuencias absolutas (Fi) y relativas de la cantidad de artículos, cantidad de citaciones y media de citaciones por artículo de cada año (2013)

Descripción	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Total
	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	
Cantidad de artículos	78	13,52	89	15,42	112	19,41	106	18,37	98	16,98	94	16,29	577
Cantidad de citaciones	355	25,87	472	34,40	312	22,74	169	12,32	55	4,01	9	0,66	1.372
Media de citaciones por artículo	4,55		5,30		2,79		1,59		0,56		0,10		2,38

Los datos presentados en las Tablas 4 y 5 permiten observar que los artículos publicados en 2007 presentaron el mayor volumen absoluto de citaciones, con 472, y la media de citaciones por artículo en el año fue la mayor del período analizado, con 5,30 citaciones. Aunque fuese esperado un mayor volumen de citaciones de los artículos más antiguos, aquellos publicados en el primer año no fueron los que recibieron más citaciones. El número de citaciones menor en los artículos más recientes puede ser atribuido a la maduración, o sea, a que todavía no han sido tan leídos como los más antiguos, por eso son menos citados, como sugieren Amin y Mabe (2007).

En lo referente a las citaciones por vehículo, la mayoría ocurrió en periódicos, seguidas de anales de eventos. Van al encuentro de lo que la literatura describe como canales oficiales de disseminación del conocimiento: los eventos, como espacios de discusión, y los periódicos, como medio de las publicaciones definitivas. Los 283 artículos que no recibieron citación equivalen al 49,05% del total de artículos publicados, con destaque para 2011, con media de sólo 0,1 citación por artículo. La RCO surgió en 2007, por este motivo el total de artículos en 2006 es menor.

Otro dato importante es que cerca del 30% de los artículos con más de 03 años desde su publicación no presentaron citaciones, siendo que en 2006 ese porcentual alcanzó el 37,08%. Esos trabajos no causaron resonancia, o sea, aunque publicados en periódicos que pertenecen actualmente a los estratos superiores del Qualis/CAPES, no despertaron interés de la comunidad académica en su uso como base para otros estudios. Los de 2006, en particular, ya han alcanzado la media vida citada mencionada Amin y Mabe (2007) sin haber recibido citación.

La Tabla 6 presenta el detalle de las observaciones de acuerdo con el periódico, el año y el vehículo en que ocurrió la citación:

Tabla 6

Frecuencias de los artículos (citado o no citado) por periódico y de las citaciones por periódico y vehículo de citación (2013)

Periód.	Artículos					Citaciones							
	Citados	%	No citados	%	Total	Anales	Artículo en la web	Dissert.	Monogr.	Periódico	Proy. de pesquisa	Tesis	Total
CVista	65	46,76	74	53,24	139	55	5	19	21	78	1	2	181
RC&F	109	75,69	35	24,31	144	267	24	153	59	397	1	9	910
RCO	42	39,62	64	60,38	106	19	0	13	8	38	0	0	78
Universo	78	41,49	110	58,51	188	48	7	35	26	84	0	3	203
Total	294	50,95	283	49,05	577	389	36	220	114	597	2	14	1.372

Los resúmenes de las frecuencias absolutas y relativas, así como la media de citaciones por artículo por periódico, son presentados en la Tabla 7 a seguir.

Tabla 7

Frecuencias absolutas y relativas de la cantidad de artículos, cantidad de citaciones y media de citaciones por artículo de cada periódico (2013)

Descripción	CVista		RC&F		RCO		Universo		Total
	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	
Cantidad de artículos	139	24,09	144	24,96	106	18,37	188	32,58	577
Cantidad de citaciones	181	13,19	910	66,33	78	5,69	203	14,80	1.372
Media de citaciones por artículo	1,30		6,32		0,74		1,08		2,38

Los resultados presentados en las Tablas 6 y 7 evidencian que los artículos publicados por la RC&F y citados en periódicos fueron los que aparecieron con mayor frecuencia. Los artículos de la RC&F recibieron el 66,33% del total de citaciones colectadas. A continuación, la UNIVERSO con un 14,80%, la CVISTA con un 13,19% y, por fin, la RCO con un 5,69%. Aunque la RCO haya presentado la menor participación porcentual en el total de citaciones recibidas, los periódicos con mayores porcentuales de artículos no citados son la CVISTA y la UNIVERSO, con porcentuales superiores al 50%. Se destaca, no obstante, que estos volúmenes sufren influencia de la cantidad de artículos publicados más recientemente, los cuales se encuentran en la franja Índice de Inmediatez y, por consecuencia, tienden a ser menos citados por estar en maduración.

Los datos desagregados de las citaciones por artículo mostraron que dos artículos de la RC&F, publicados en las ediciones 40 y Especial 2006, presentaron la mayor cantidad individual de citaciones, con 51 ocurrencias. En la CVISTA el artículo más citado fue publicado en 2007 en el vol. 1, n. ° 18, y recibió 14 citaciones. Un artículo del vol. 2, n. ° 2 de la RCO, publicado en 2008, presentó 8 citaciones, habiendo sido el más citado de este periódico. Ya en la UNIVERSO, este número fue de 16 citaciones recibidas por un artículo publicado en el vol. 1, n. ° 2, en 2006.

Los datos confirman la RC&F como el periódico que recibió el mayor volumen de citaciones, con media por artículo de 6,32, lo que representa más del doble de la media general.

4.2 Tests de las hipótesis y el análisis de correspondencia

La Tabla 8 presenta los tests de Coeficiente χ^2 de la relación entre las variables que delimitan las hipótesis de este estudio:

Tabla 8

Resumen de los tests Coeficiente χ^2 de las hipótesis del estudio

Hipótesis	Relación	Sumario de los Casos		Test χ^2		
		Casos Válidos	%	Valor	GL	Sig.
Hipótesis 1	Periódico <i>versus</i> Vehículo de citación	1.655	100,00	316,767 ^a	21	,000
Hipótesis 2	Año de publicación <i>versus</i> Vehículo de citación	1.655	100,00	583,229 ^a	35	,000
Hipótesis 3	Idioma del artículo <i>versus</i> Vehículo de citación	1.655	100,00	107,664 ^a	14	,000
Hipótesis 4	Idioma del artículo <i>versus</i> País de la citación	1.655	100,00	172,131 ^a	4	,000

Como se percibe en la Tabla 8, los resultados de los tests se mostraron significativos en las relaciones analizadas, con valores de probabilidad menores que el alfa estipulado 5% – rechazo de la hipótesis nula. La relación entre periódico y vehículo de citación, objeto central de este estudio, presentó significancia estadística y justifica la aplicación de la ANACOR.

Las características Año de publicación del artículo e Idioma del artículo guardan relación con la cantidad de citas recibidas, como demuestran los resultados del test de las Hipótesis 2 y 3. Significa que sugieren la existencia de una relación de dependencia entre las categorías y las citas por vehículo de citación, pues los valores observados son estadísticamente significativos cuando comparados con los valores esperados.

El Idioma del artículo posee asociación con el país de la citación y está de acuerdo con el presentado por Ladle, Todd & Malhado, (2012) en relación a la prevalencia de citas de textos en el idioma nativo, o sea, textos en portugués más citados por brasileños.

A partir del análisis de correspondencia, se buscó identificar la asociación entre el periódico y el vehículo de citación. Los resultados son presentados en la Tabla 9 a seguir:

Tabla 9

Sumario del análisis de correspondencia de la relación Periódico *versus* citas (2013)

Dimensión	Valores Singulares	Inercia	Coeficiente χ^2	Sig.	Proporción de Inercia		Confianza de Valores Singulares	
					Contado por	Acumulativo	Desvío-estándar	Correlación 2
1	,430	,185			,966	,966	,021	-,007
2	,063	,004			,021	,986	,024	
3	,051	,003			,014	1,000		
Total		,191	316,767	,000 ^a	1,000	1,000		

a. 21 grados de libertad

El test Coeficiente χ^2 confirmó que hay asociación entre las variables Periódico y Vehículo de citación, que contiene el volumen de citas recibidas. La Dimensión 1 explica el 96,6% de la inercia total y la Dimensión 2 explica únicamente el 2,1%. Este resultado sugiere que la Dimensión 1 es más importante para explicar el comportamiento de los datos. Se destaca que la Dimensión 3, por presentar contribución marginal de sólo el 1,4% de la inercia total, no fue considerada.

Los marcadores de las líneas en la ANACOR permitieron observar que la RC&F fue quien más contribuyó para la formación de la inercia de la Dimensión 1, con el 40,7%, seguida de la RCO, con el 25,5%. La Dimensión 2, por su vez, tuvo el 71,9% de contribución de la CVISTA para la formación de la inercia. Los datos demostraron que la RC&F fue quien más contribuyó para explicar el comportamiento de los datos, es quien más influencia en la formación de la principal dimensión. El análisis de las dimensiones en los puntos de línea y de columna son demostradas a seguir:

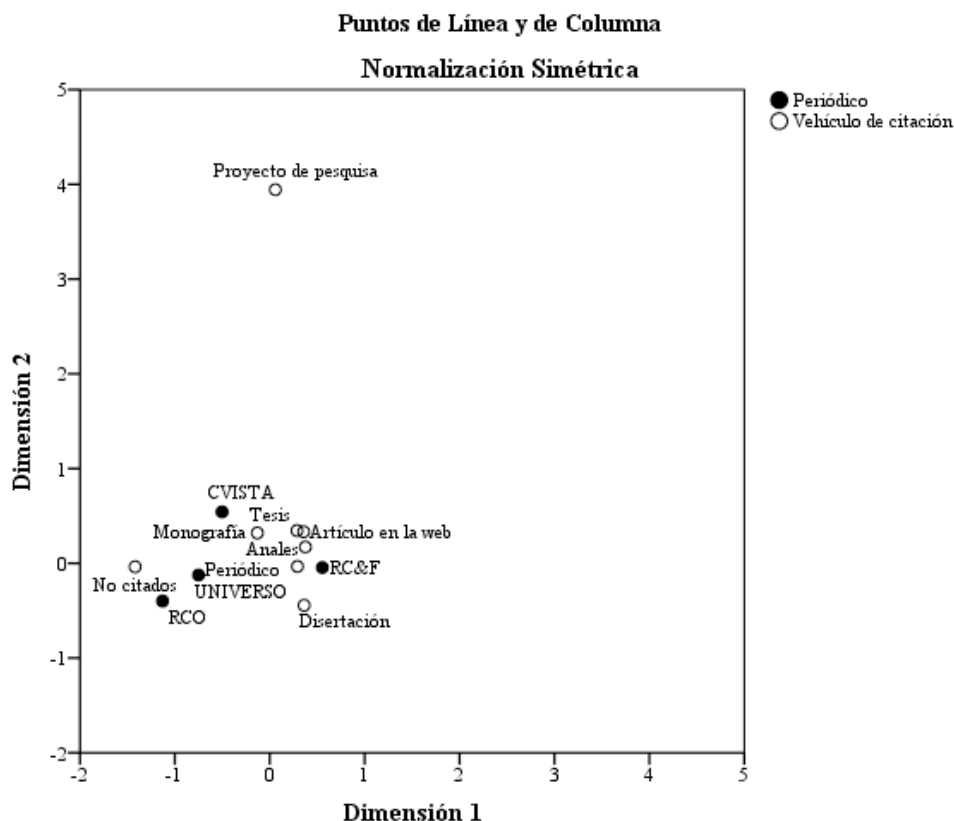


Figura 2. Puntos de línea por Periódico y puntos de columna por Vehículo de citación (2012)

En la Figura 2, que representa los puntos de columna y de línea, se puede percibir que la RC&F se destaca en la Dimensión 1, que es la que mejor explica el comportamiento de los datos. Los otros periódicos se concentran en la Dimensión 2, con menor poder de explicación. En torno de la RC&F están la mayor parte de los vehículos de citación. Solamente Proyecto de pesquisa figuró en la Dimensión 2, sin asociación directa con los periódicos. Ya la categoría Ninguna, que representa los artículos no citados, está más asociada a los periódicos RCO y UNIVERSO.

En la ANACOR, el análisis de los residuos permite percibir la asociación entre cada par de variables. Para Fávero, Belfione, Silva & Chan (2009, p. 279), los valores negativos de los residuos estandarizados “[...] indican menor asociación (similitud)” entre los pares. En el caso en estudio, la normalización utilizada fue la simétrica, aplicada a situaciones en que “[...] existe el interés en examinar las diferencias o similitudes entre las dos variables simultáneamente.” (Fávero, Belfione, Silva & Chan, 2009, p. 289). Los residuos constan en la Tabla 10, a seguir:

Tabla 10

Residuos estandarizados de la relación Periódico versus Vehículo de citación (2013)

Periódico	Vehículo de citación							
	Ninguno	Anales	Artículo en la web	Disertación	Monografía	Periódico	Proyecto de pesquisa	Tesis
CVista	4,6	-,6	-,2	-2,6	,8	-1,5	1,2	-,1
RC&F	-10,0	3,0	,8	2,4	-,8	3,0	-,1	,4
RCO	8,1	-2,5	-1,8	-1,4	-,6	-1,8	-,4	-1,1
Universo	7,7	-3,0	,1	-1,0	1,0	-2,7	-,6	,2

Del análisis de los residuos estandarizados de la relación Periódico *versus* Vehículo de citación, presentes en la Tabla 10, se puede observar que los valores positivos indican:

- La RCO, seguida de la UNIVERSO y de la CVISTA, fueron los periódicos que presentaron mayor asociación con artículos que no recibieron citaciones. El valor negativo de la RC&F demuestra menor asociación de esta con los artículos no citados.
- La CVISTA presentó mayor asociación con el vehículo Proyecto de pesquisa, aunque se haya destacado también en el vehículo Monografía (el cual incluye el Trabajo de Conclusión de Curso – TCC)
- La RC&F presenta mayor asociación en los vehículos: Anales, Artículo en la *web*, Disertación y Periódico.
- La UNIVERSO fue quien presentó mayor asociación con el vehículo Monografía, teniendo relación positiva también con los vehículos Artículo en la *web* y Tesis.

Este análisis de los residuos estandarizados ratifica que hay asociación entre la variable Periódico y las citaciones, representadas por medio de la variable Vehículo de citación.

4.3 Factores de impacto de los periódicos analizados

A partir del modelo del cálculo propuesto por Amin y Mabe (2007), fueron calculados los factores de impacto de los periódicos analizados relativos a 2008 a 2011. Los detalles del cálculo, considerando el modelo del JCR, son presentados en las Tablas 11 y 12:

Tabla 11

Factores de impacto de los periódicos analizados para los años 2008 y 2009 (2013)

Periódico	2008					2009				
	Artículos publicados			Citaciones recibidas en 2008	Factor de impacto	Artículos publicados			Citaciones recibidas en 2009	Factor de impacto
	2006	2007	Total			2007	2008	Total		
CVista	25	24	49	7	0,143	24	24	48	9	0,188
RC&F	32	34	66	84	1,273	34	26	60	84	1,400
RCO	0	8	8	1	0,125	8	26	34	2	0,059
Universo	21	23	44	9	0,205	23	36	59	14	0,237
Total	78	89	167	101	0,605	89	112	201	109	0,542

Tabla 12

Factores de impacto de los periódicos analizados para los años 2010 y 2011 (2013)

Periódico	2010					2011				
	Artículos publicados			Citaciones recibidas en 2010	Fator de Impacto	Artículos publicados			Citaciones recibidas en 2011	Factor de impacto
	2008	2009	Total			2009	2010	Total		
CVista	24	24	48	20	0,417	24	24	48	32	0,667
RC&F	26	22	48	106	2,208	22	14	36	31	0,861
RCO	26	24	50	19	0,380	24	24	48	22	0,458
Universo	36	36	72	29	0,403	36	36	72	33	0,458
Total	112	106	218	174	0,798	106	98	204	118	0,578

Los factores de impacto fueron calculados a partir de la cantidad de artículos publicados y de citas identificadas con el uso del Google Académico. A fin de mejor comparar, la Figura 3 a seguir representa los factores año a año, así como el factor medio de los periódicos.

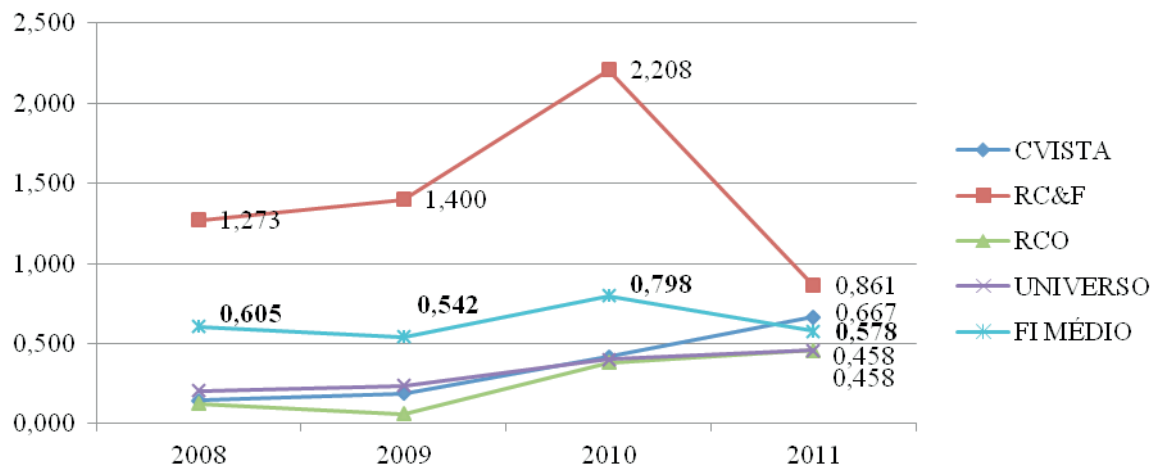


Figura 3. Factores de impacto de los periódicos analizados (2008 a 2011)

La RC&F presentó el mayor factor de impacto, no obstante, con una disminución en el último año. Los FI de los periódicos RCO y UNIVERSO en el año 2011 fueron idénticos; aunque este último tenga más citas en números absolutos, también presentó número mayor de artículos publicados por edición.

El comportamiento medio de los FI en los tres primeros años fue superior al doble de aquellos obtenidos por los periódicos CVISTA, RCO y UNIVERSO. El factor de la RC&F en el período fue significativamente más alto en relación a los demás, sin embargo, hubo una caída expresiva entre 2010 y 2011, habiendo pasado de 2,208 para 0,861, aunque continúe siendo el periódico con el mayor FI en el año de 2011.

Los resultados confirman la intensidad de la resonancia de la RC&F en la producción científica del área contable del Brasil. Aunque todavía inferiores, los factores de impacto de los otros tres periódicos han crecido a lo largo del período analizado y se aproximaron a aquel del periódico con mayor factor en 2011.

5. Conclusiones

Estudios sobre la resonancia de la pesquisa científica pueden servir de alerta a la comunidad académica contable del Brasil, en virtud de la posibilidad potencial de proporcionar subsidios para informar, por medio de indicadores, de posibles acuerdos y errores cometidos por pesquisadores. Estos pueden materializarse en la selección de temáticas, en la sustentación teórica escogida, en el camino metodológico y en las reflexiones producidas.

En ese sentido, este estudio identificó los 4 periódicos contables brasileños publicados por los Programas de Posgraduación *stricto sensu* o por Instituciones que los ofrecen, clasificados en los estratos superiores del Qualis/CAPES. Fueron contabilizadas las citas recibidas por los 577 artículos publicados en los 78 fascículos de esos periódicos a lo largo de 6 años. De las 1.655 observaciones efectuadas, 283 son relativas a artículos que no recibieron citación.

Los resultados permitieron observar en qué periódico fue publicado, año de la publicación del artículo, idioma del artículo y país de la citación fueron características estadísticamente significativas cuando cruzadas con las citas recibidas. La significancia estadística confirma que las frecuencias observadas difieren de las esperadas, o sea, estadísticamente hay dependencia entre las características del periódico/

artículo y el número de citaciones recibidas. Situación semejante se verificó entre el idioma del artículo y el país donde fue publicado el texto con la citación. Además de eso, cerca de la mitad de los artículos publicados no recibieron citación, lo que demuestra que la relevancia todavía no se presenta en parte de los artículos publicados.

El análisis de correspondencia buscó observar la resonancia de la producción publicada en los periódicos, dada por la relación entre los periódicos y las citaciones recibidas por los estudios publicados en ellos. Esta relación también fue significativa y los resultados de la ANACOR demuestran que la RC&F fue el periódico más citado, siendo aquel que más pesa en la Dimensión 1, la cual mejor explica la variabilidad de los datos. Los residuos estandarizados demuestran que algunos vehículos de citación tienen prevalencia, dependiendo del periódico citado.

Los resultados permiten concluir que la resonancia de la producción científica analizada puede ser considerada baja, con media de 2,38 citaciones por artículo en el período, elevado volumen de artículos no citados y concentración de citaciones en un periódico, siendo que la variabilidad de los datos tiene relación con las características de los artículos/periódicos. El mayor factor de impacto, calculado con base en los resultados, fue obtenido por la RC&F, con 2,208 en 2010 – periódico que más contribuyó para la Dimensión 1 y que fue preponderante en relación a los periódicos estudiados. Los FI de la RCO (0,458) y UNIVERSO (0,458) fueron los menores, por tanto, estos influyen en menor intensidad la producción científica. La CVISTA, con 0,667, presentó factor ligeramente mayor a estas, no obstante, ha disminuido la distancia en relación a la RC&F.

Tales datos responden a la cuestión del estudio y afectan a los objetivos de la pesquisa. También están de acuerdo con los resultados presentados por Garfield (1972) de que hay una concentración de las citaciones en determinados periódicos y, consecuentemente, en los artículos publicados en estos.

El interés de la comunidad académica por la producción científica contable brasileña puede ser fortalecido a partir del análisis de la esencia de las temáticas discutidas. Es necesario reflexionar sobre las posibles consecuencias económicas y sociales de la producción científica en Contabilidad. En ese sentido, la resonancia se manifiesta como marca de utilidad y las respuestas y/o nuevos cuestionamientos de ella derivados son evidencias de su capacidad de transformar y comunicar. La producción científica tenderá a no ser interesante e incoherente con el contexto contemporáneo si la discusión presentada no contempla la relevancia social, o sea, se torna un monólogo inocuo.

Cabría al pesquisador revisar las cuestiones que direccionan su producción de manera a considerar la relevancia de lo que debe ser producido. ¿Son innovadores y actuales los estudios? ¿Son discutidas situaciones prácticas capaces de contribuir para la reflexión y crítica de las prácticas contables? ¿Hay perspectiva de encontrar elementos teóricos que fomenten nuevas cuestiones de pesquisa o traer posibles respuestas a las demandas sociales contemporáneas? O incluso, ¿están los periódicos contables brasileños publicando estudios considerados útiles y relevantes por sus usuarios?

La investigación desarrollada utilizó el factor de impacto, una medida de evaluación reconocida internacionalmente, para analizar los periódicos nacionales vinculados a los programas de posgraduación del área contable. Aunque relevantes en el contexto brasileño, no se identificó análisis de tales periódicos a partir del modelo propuesto por Garfield (1972).

De hecho, a pesar de las limitaciones y críticas al factor de impacto, se debe destacar que este es únicamente una de las exterioridades significativas a ser discutidas en materia de producción científica. De manera distinta de los estudios anteriores aquí mencionados, la resonancia no ha sido foco de los estudios que tratan sobre la publicación científica en el ámbito contable brasileño. Se cree que ella trae consigo una percepción acerca de los efectos que tal producción ha causado cuando compartida y conocida por la comunidad científica.

Se sugiere que otros estudios puedan ser realizados a fin de ampliar la percepción de la resonancia de las publicaciones clasificadas en otros estratos del Qualis/CAPES, como forma de conocer otra visión del perfil de la producción científica del área contable brasileña diseminada en sus periódicos académicos.

6. Referencias

- Amara, N & Landry, R. (2012). Counting citations in the field of business and management: why use google scholar rather than the web of science. *Scientometrics*. 93(3), p. 553-581.
- Amin, M, & Mabe, M. (2007). Impact factors: use and abuse. *Perspectives in Publishing*, n. 1, oct. 2000. Reissued with minor revisions October.
- Bianco, A. C. (2004). Fator de impacto: boletim do editor? (editorial). *Arquivos Brasileiros de Endocrinologia & Metabologia*, 48(3). Recuperado em 09 julho, 2012, de <http://www.scielo.br/pdf/abem/v48n3/a02v48n3.pdf>.
- Carmona, S. (2011). In pursuance of successful research. *European Accounting Review*, 20(1), p. 1-5.
- Campello, B. S. (2000). Organizações como fonte de informação. In: Campello, B. S., Cendón, B. V. & Kremer, J. M. (orgs.). *Fontes de informação para pesquisadores e profissionais*. Belo Horizonte: Ed. UFMG. p. 35-48.
- Capes. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. (2012). *Comunicado nº 002/2012: área de administração, ciências contábeis e turismo: atualização do webqualis da área*. Recuperado em 08 mayo, 2012 de http://qualis.capes.gov.br/arquivos/avaliacao/webqualis/criterios2010_2012/Criterios_Qualis_2011_27.pdf.
- Chan, L., & Costa, S. (2005). Participation in the global knowledge commons: challenges and opportunities for research dissemination in developing countries. *New Library World*. 106(1210/1211), p. 141-163.
- Christensen, J. (2011). Good analytical research. *European Accounting Review*, 20(1), p. 41-51.
- Czarniawska, B. (2011). Successful research: in whose eyes? *European Accounting Review*. 20(1), p. 53-55.
- Fávero, L. P., Belfione, P., Silva, F. L., & Chan, B. L. (2009) *Análise de dados: modelagem multivariada para a tomada de decisões*. Rio de Janeiro: Elsevier.
- Flick, U. (2009). *Qualidade na pesquisa qualitativa*. Trad. Roberto Cataldo Costa. Consultoria, supervisão e revisão técnica Dirceu da Silva. Porto Alegre: Artmed (Coleção Pesquisa Qualitativa, coordenada por Uwe Flick).
- Garfield, E. (1972). Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Essays of an Information Scientist*, Vol 1, p. 527-544, 1962-73. Recuperado em 04 julho, 2012 de <http://www.elsevier.com/locate/0020-7179>.
- King, D. A. (2004). The scientific impact of nations: what different countries get for their research spending. *Nature*. v. 430. Recuperado em 03 julho, 2012 de <http://web.archive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.berr.gov.uk/files/file11959.pdf>.
- Kuramoto, H. (2006). Informação científica: proposta de um novo modelo para o Brasil. *Ciência da Informação*. Brasília, 35(2), p. 91-201.
- Ladle, R. J., Todd, P. A., & Malhado, A. C. M. (2012). Assessing insularity in global science. *Scientometrics*. 93(3), p. 745-750. Recuperado em 09 julho, 2012 de <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0703-z>.
- Lee, T. H., Yap, C. S., Lim, Y. M., & Tam, C. L. (2012). Accounting researchers in Asia Pacific: a study on publication productivity and citation analysis. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 4(1), p.132-150.
- Martins, G. de A. & Theóphilo, C. R. (2007). *Metodologia da investigação científica para ciências sociais aplicadas*. São Paulo: Atlas.
- Meadows, A. J. A. (1999). *A comunicação científica*. Brasília: Briquet de Lemos.
- Miranda, D. B. de, & Pereira, M. de N. F. (1996). O periódico científico como veículo de comunicação: uma revisão de literatura. *Ciência da Informação*, Brasília, 25(3), p.375-382. Recuperado em 22 marzo, 2013 de <http://revista.ibict.br/ciinf/index.php/ciinf/article/viewFile/462/421>.

- Mueller, S. P. M. (1999). O círculo vicioso que prende os periódicos nacionais. *DataGramaZero - Revista de Ciência da Informação*, 0. Recuperado em 09 julio, 2012 de http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/6189/1/Art_04.htm.
- Mueller, S. P. M. (2000). O periódico científico. In: Campello, B. S., Cendón, B. V., & Kremer, J. M. (orgs.). *Fontes de informação para pesquisadores e profissionais*. Belo Horizonte: Ed. UFMG. p. 73-96.
- Nelson, R. R. (1959). The simple economics of basic scientific research. *Journal of Political Economy*. 67(3), p. 297-306. Published by: The University of Chicago PressStable. Recuperado em 03 julio 2012 de <http://www.jstor.org/stable/1827448>.
- Ohlson, J. A. (2011). On successful research. *European Accounting Review*, 20(1), p. 7-26.
- Packer, A. L. (2001). The SciELO model for electronic publishing and measuring of usage and impact of latin american and caribbean scientific journals. *Proceedings of the Second ICSU-UNESCO International Conference on Electronic Publishing in Science*, Paris 20–23 February. Recuperado em 04 julio, 2012 de <http://eos.wdcb.ru/eps2/unesco.tex/pdf/packerfn.pdf>.
- Pendlebury, D. A. (2009). The use and misuse of journal metrics and other citation indicators. *Arch. Immunol. Ther. Exp.*, Philadelphia, 57(1), p.1-11. doi: 10.1007/s00005-009-0008-y.
- Pinto, A. C., & Andrade, J. B. de. (1999). Fator de impacto de revistas científicas: qual o significado deste parâmetro? *Química Nova*, São Paulo, 22(3), p.448-453. Recuperado em 22 marzo, 2013 de <http://www.scielo.br/pdf/qn/v22n3/1101.pdf>.
- Pinto, L. A. (2008). Cientometria: é possível avaliar a qualidade da pesquisa científica? (Editorial) – *Scientia Medica*, 18(2), p.64-65. Recuperado em 04 mayo, 2012 de <http://revistaseletronicas.pucrs.br/ojs/index.php/scientiamedica/article/view/3637/3016>.
- Rosenstreich, D., & Wooliscroft, B. (2009). Measuring the impact of accounting journals using google scholar and the g-index. *The British Accounting Review*, 41(4), p. 227–239.
- Strehl, L. (2005). O fator de impacto do ISI e a avaliação da produção científica: aspectos conceituais e metodológicos. *Ciência da Informação*, 34(1), p.19-27. Recuperado em 02 julio, 2012 de <http://www.scielo.br/pdf/%0D/ci/v34n1/a03v34n1.pdf>.
- Tahai, A. & Rigbsy, J. (1998). Information processing using citation to investigate journal influence in accounting. *Information Processing & Management*. 34(2), p. 341-359.
- Vanclay, J. K. (2012). Impact factor: outdated artefact or stepping-stone to journal certification? *Scientometrics*, 92(2), p. 211-238
- Vilhena, V., & Crestana, M. F. (2002). Produção científica: critérios de avaliação de impacto. *Revista da Associação Médica Brasileira*, São Paulo, 48(1), p.1-25. Recuperado em 22 marzo, 2013 de <http://www.scielo.br/pdf/ramb/v48n1/a22v48n1.pdf>.
- Wang, C. Y. (2012). The intellectual structure of modern accounting research: concepts, theories and relationships. *African Journal of Business Management*, 6(23), p. 6860 - 6866.
- Yamamoto, O. H., Menandro, P. R. M., Koller, S. H., Lo Bianco, A. C., Hutz, C. S., Bueno, J. L. O., & Guedes, M. C. (2002). Avaliação de periódicos científicos brasileiros da área de psicologia. *Ciência da Informação*, 31(2), p. 163-177.