

Pesquisa Bibliométrica y Cienciométrica en Auditoría (2002-2013)

Resumen

Examinamos la productividad científica sobre auditoría de 2002 a 2013, con base en un análisis bibliométrico/cienciométrico de artículos incluidos en la *Web of Science* del *Institute for Scientific Information* (ISI), con el objetivo de analizar la evolución temporal de la actividad de investigación. La metodología utilizada fue cuantitativa y cualitativa, con análisis que englobaron el período de 2002 a 2013. Los resultados muestran que un 60% de las publicaciones en auditoría están localizadas en la categoría *Business Finance* y que hay un crecimiento a lo largo del tiempo. Como contribución se planificaron, sistemáticamente, las principales características de las publicaciones en auditoría en la literatura, por medio de un análisis bibliométrico y cienciométrico para creación de su estado del arte.

Palabras Clave: Producción científica, *Social Science Citation Index* (SSCI), Revisión de la literatura.

Marcelo de Santana Porte

Máster en Administración por la Universidad Federal de Rio Grande del Norte (UFRN) y Doctorando en Contabilidad por la Universidad de Aveiro. **Contacto:** Campus Universitário de Santiago. Aveiro-Portugal. CEP.: 3810-193.
E-mail: marcelo_porte@hotmail.com

Eliane Silva Sampaio

Licenciada en Ciencias Contables por la Universidad Federal de Maranhão (UFMA) y Cursando Máster en Contabilidad por la Universidad de Minho. **Contacto:** Campus del Gualtar. Braga-Portugal. CEP.: 4710-057.
E-mail: elianessampaio@hotmail.com

1. Introducción

Aunque los investigadores de varias ciencias, a lo largo de los años, hayan utilizado técnicas bibliométricas/cienciométricas a fin de conocer lo que está siendo producido en determinada área científica, pocos son los estudios encontrados en Contabilidad, específicamente en Auditoría. Como ejemplo, puede ser citado el estudio realizado por Moya y Prior (2008), en el cual evidencian la producción científica de una década en contabilidad en las revistas españolas y la pesquisa realizada por Neto, Riccio y Sakata (2009), en la cual analizan la evolución temporal de las publicaciones en la Reunión Anual de la Asociación Nacional de los Programas de Posgraduación en Gestión (Enanpads) realizada en el Brasil. Ambos desarrollaron sus pesquisas en el período entre 1996-2005.

Recientemente fueron realizados estudios en emprendedorismo internacional (Kraus, 2011) y empresa familiar (Chrisman, Kellermanns, Chan & Liano, 2010; Kraus, Filser, Gotzen & Harms, 2011), cuyo objetivo fue describir el estado del arte por medio de un análisis de citación, a fin de caracterizar los principales temas, lagunas, bases de pesquisas y tendencias futuras en el área, demostrando así la necesidad de conocer lo que está siendo publicado a la luz de una visión holística para interpretación de los resultados.

Este estudio es importante, en el ámbito de la pesquisa científica, para que futuros pesquisadores sepan cómo vienen siendo caracterizadas las publicaciones en auditoría y cuáles son sus características después del período de la promulgación de la Ley *Sarbanes-Oxley* (SOX), además de presentar una estructura metodológica que podrá ser replicada por los pesquisadores para facilitar sus futuras pesquisas en la *Web of Science*.

El objetivo del presente estudio es describir y analizar críticamente la producción en Auditoría, indexadas en la *Web of Science* del *Institute for Scientific Information* (ISI), en el período comprendido entre 2002 y 2013. De esa forma, se pretende responder a las siguientes inquietudes en el área de auditoría:

- ¿En qué categoría las publicaciones en auditoría están clasificadas en la *Web of Science*?
- ¿Cuáles son las principales fuentes de publicación en el área?
- ¿Cómo ha evolucionado su producción a lo largo del tiempo?
- ¿Cómo está siendo realizada la colaboración en sus publicaciones?
- ¿En qué lengua las publicaciones están siendo realizadas?
- ¿Están siendo patrocinadas las publicaciones?
- ¿Cuáles son los países que más publican?
- ¿Cuáles son las instituciones de enseñanza que más publican?
- ¿Cuáles son las publicaciones que están siendo más utilizadas para base de otras pesquisas?
- ¿Cuáles son los autores/coautores que más publican?
- ¿Cuáles son las palabras clave más utilizadas en las pesquisas?

La pesquisa tendrá como base el estudio desarrollado por Verbeek, Debackere, Luwel y Zimmermann (2002), en el cual abordan los principales indicadores que deben ser usados como apoyo a un estudio bibliométrico.

En conformidad con los pensamientos de Verbeek *et al.* (2002), el estudio que aquí se desarrolla podrá auxiliar a pesquisadores junior y sénior en sus pesquisas futuras, además de suplir la escasez de pesquisas direccionadas la bibliometría y cienciométrica en contabilidad, principalmente en lo tocante a las publicaciones en bases de datos internacionales abarcando el área de Auditoría.

El trabajo está dividido en cinco secciones. Además de su introducción, en la segunda sección, es presentada la revisión de la literatura; en la tercera sección, se presenta metodología empleada; en la cuarta sección, son presentados los datos bibliométricos y cienciométricos encontrados; y, posteriormente, es presentada una discusión en las conclusiones a respecto de lo que se puede extraer de esta investigación, además de indicar limitaciones y sugerir pesquisas futuras.

2. Revisión de la Literatura

No es de hoy que académicos de varias ciencias están preocupados con lo que es publicado en su área. De esa forma, hay un aumento de la frecuencia del uso de la bibliometría/cienciometría en los estudios científicos como una forma metodológica para identificar la producción científica de los pares. Se encuentran estudios bibliométricos en varias áreas, tales como: Capital de Riesgo (Cornelius & Persson, 2006), Economía (Lee, Cronin, McConnell & Dean, 2010), Gestión de la Cadena de Aprovisionamientos (Charvet, Cooper & Gardner, 2008), Gobernanza Corporativa (Durisin & Puzone, 2009), *Marketing* (Stremersch & Verhoef, 2005; Stremersch, Verniers & Verhoef, 2007), Empresa Familiar (Casillas & Acedo, 2007), entre otros.

Con el avance de la tecnología y la existencia de diversas fuentes de publicaciones en las más variadas áreas, fortalece cada vez más la necesidad de que los investigadores utilicen recursos tecnológicos en consonancia con la metodología de pesquisa para una revisión sistemática de la literatura y hasta incluso para un mejor desarrollo de indicadores confiables para el análisis de la actividad científica, una vez que las bases de datos están siendo utilizadas como universo de muestra en varias pesquisas científicas, a ejemplo de la *Web of Science* del *Institute for Scientific Information* (ISI) (Chang & Ho, 2010; Duan, 2011; Kostoff, Briggs, Rushenberg, Bowles, Icenhour, Nikodym, Barth & Pecht, 2007; Kostoff, Tshiteya, Bowles & Tuunanen, 2006; Machacek & Kolcunova, 2008; Nerur, Rasheed & Natarajan, 2008).

En su estudio, Verbeek *et al.* (2002) demuestran cómo la ciencia puede ser mapeada utilizando instrumentos de medición tecnológicos. Vale resaltar que los mismos autores todavía relatan que los indicadores cuantitativos deben ser complementados con análisis cualitativos de los especialistas en el área.

Es común que una pesquisa que involucre bibliometría/cienciometría sea vinculada a estudios cuantitativos. No obstante, hay estudios cualitativos como el de Leal, Almeida y Bortolon (2013) y Bogdan, Iuliana, Valentin y Vasile (2009) que también son usados en la literatura, principalmente para (i) explorar cómo el campo ha evolucionado a lo largo del tiempo, (ii) identificar los grupos de temas de pesquisa que surgieron a lo largo del tiempo y las relaciones entre ellos, además de (iii) identificar la evaluación de cooperación entre autores y países.

Existen varias formas de aplicabilidad de los estudios bibliométricos/cienciométricos, de entre los cuales se destacan:

- i) evidenciación de las publicaciones de un país** (Butler, 2003; Daraio & Moed, 2011; Fetscherin, Voss & Gugler, 2010; Jacobsson & Rickne, 2004; Jimenez-Contreras, Anegon & Lopez-Cozar, 2003; Kostoff, Briggs, Rushenberg, Bowles, Icenhour, Nikodym, Barth & Pecht, 2007; Kostoff, Del Rio, Cortes, Smith, Smith, Wagner, Leydesdorff, Karypis, Malpohl & Tshiteya, 2005; Kostoff, Johnson, Bowles, Bhattacharya, Icenhour, Nikodym, Barth & Dodbele, 2007; Kostoff *et al.*, 2006; Sarafoglou, 2006; Schoeneck, Porter, Kostoff & Berger, 2011);
- ii) formación de redes de pesquisa entre universidad-industria-gobierno/universidad-industria/colaboración público-privada (PPP)** (Abramo, D'Angelo, Di Costa & Solazzi, 2009, 2011; Hayashi, 2003; Marsilio, Cappellaro & Cuccurullo, 2011; Park & Leydesdorff, 2010);
- iii) un área/sub-área de la ciencia** (Alfalla-Luque & Medina-Lopez, 2009; Chabowski, Mena & Gonzalez-Padron, 2011; Cornelius, Landstrom & Persson, 2006; Etemad, 2004; Kim & McMillan, 2008; Ma & Stern, 2006; Rubin & Chang, 2003; Serenko & Bontis, 2013; Talukdar, 2011; Uysal, 2010; Walter, 2010);
- iv) las contribuciones específicas de un autor** (Diamond, 2007; Meyer, Pereira, Persson & Gransstrand, 2004; Uslay, Morgan & Sheth, 2009);
- v) producción científica de un periódico científico o grupo de periódicos** (Biemans, Griffin & Moenaert, 2007; Casey & McMillan, 2008; Francisco, 2011; Kirchler & Holzl, 2006; Mazzon & Hernandez, 2013; McMillan & Casey, 2007; Ramos-Rodriguez & Ruiz-Navarro, 2004; Salas & Sobrevias, 2011; Valacich, Fuller, Schneider & Dennis, 2006);
- vi) libros como agentes de distribución del conocimiento** (Serenko, Bontis & Moshonsky, 2012);
- vii) difusión de una teoría en un área científica** (Weerakkody, Dwivedi & Irani, 2009).

En pesquisa realizada por Groot y Garcia-Valderrama (2006), es visto que “el número de publicaciones en revistas internacionales de alto nivel es el mejor predictor de resultados de la evaluación de la revisión de pares”, resaltando cuán significativo es, para el pesquisador, publicar en revistas internacionales, a fin de elevar su reputación académica e, incluso, auxiliarlo en la obtención de recursos para inversión en pesquisa y desarrollo.

No obstante, órganos de fomento se valen de tales recursos como uno de los indicadores para evaluar la calidad de las publicaciones, verificando si la pesquisa utiliza fuentes de publicaciones de alta reputación y si las referencias de la pesquisa poseen un buen factor de impacto (FI), para, así, efectuar un apoyo financiero a la pesquisa. De acuerdo con Groot y Garcia-Valderrama (2006), para disponibilizar recursos de apoyo financiero a los programas de pesquisa académica, las fuentes patrocinadoras están evaluando la calidad de sus publicaciones y la productividad de sus colaboradores.

Con la recesión económica mundial, la economía del conocimiento se torna un factor preponderante para la elevación del Producto Interior Bruto (PIB) de una nación. Inversión en Pesquisa y Desarrollo (P&D) es uno de los medios para impulsar y fortalecer la economía. Sin embargo, los elevados costes en P&D, asociados a las fuentes limitadas de recursos públicos, restringen cada vez más la dotación de financiamientos para el desarrollo científico que son distribuidos conforme el mérito y la capacidad productiva de los pesquisadores (Abramo, D'Angelo & Caprasecca, 2009).

Reforzando la información arriba citada, Bengisu y Nekhili (2006) realizaron un estudio en el cual procuran alinear los esfuerzos turcos de previsión tecnológica a las actividades internacionales de Ciencia y Tecnología (C&T). Además de eso, visaron obtener informaciones cuantitativas para tecnologías prioritarias con el propósito de financiar pesquisas e invertir en tecnología.

3. Metodología

El objetivo de la pesquisa se centra en describir y analizar críticamente las características de la producción científica sobre auditoría en la *Web of Science* desde 2002 – año de la firma de la *Ley Sarbanes-Oxley* (SOX) – a 2013 en el *Social Science Citation Index* (SSCI) por medio de una análisis bibliométrica y cienciométrica.

El período de la muestra se inicia en 2002, en consecuencia del impacto mundial sufrido por la auditoría después de los escándalos involucrando los informes financieros de la Eron, que culminaron con la creación de la SOX. El objetivo de esa Ley es garantizar la creación de mecanismos de auditoría y seguridad confiables en las empresas, incluyendo reglas para la creación de comités encargados de supervisar sus actividades y operaciones, de modo a mitigar los riesgos del negocio, evitar la ocurrencia de fraudes o asegurar que haya medios de identificarlas cuando ocurren, garantizando la transparencia en la gestión de las empresas.

Fue utilizada la palabra “*audit**” en el campo *Topic* (involucra título, resumen y palabras clave) con la limitación del período de la pesquisa de 1900 a 2013 en la base de datos de citación no SSCI. Después de tal procedimiento, el refinamiento presentó 40.140 resultados. El próximo proceso fue la realización de la selección de los tipos de documentos, refinando para los grupos *Article* y *Review*, disminuyendo, de esa forma, para 34.670 resultados. Posteriormente, fue seleccionada el área de pesquisa de *Business Economics*, pues, con base en un pre-test realizado, es el área que posee más características con el tema propuesto, generando un indicador de 4.572 resultados. No obstante, es válido destacar que, a pesar de haber sido efectuado el refino para el área arriba citada, otras áreas aparecen por el motivo de que la misma publicación puede estar clasificada en más de un área. Por ese motivo, para mantener el mejor alcance de la pesquisa, no fueron efectuadas las exclusiones de las áreas que no fueron refinadas, justamente por el hecho de que sus publicaciones estén en otra área. Caso fuese efectuada la exclusión, serían excluidas, también, las publicaciones de una de las áreas deseadas para el refino. Vale resaltar que los presentes datos aquí colectados fueron actualizados hasta el 10 de enero de 2014.

El próximo procedimiento fue seleccionar las publicaciones de 2002 a 2013, total de 2.480 resultados, y transportarlas para el programa EndNote X5 para que fuese realizada una Revisión Sistemática de la Literatura con objetivo de evidenciar los resultados encontrados exclusivamente en el área de auditoría. Realizada esta etapa, fue posible encontrar 2.394 publicaciones en auditoría después de la exclusión de los *outlines*. A continuación, esas referencias fueron transportadas para el programa Nvivo10, a fin de elaborar una base de datos específica sobre el asunto para que fuese realizado un abordaje metodológico cuantitativo y cualitativo con base en análisis estadísticos, matemático y de contenido.

Los resultados obtenidos servirán para que futuros pesquisadores sepan cuáles son los principales autores de auditoría que están en la base de datos *Web of Science*, además de informaciones, como: qué instituciones están efectuando estudios en el área; qué fuentes de publicaciones, autores y países que más publican; cuáles son las palabras clave más usadas, entre otros.

4. Resultados

Con base en los presupuestos metodológicos utilizados para el período de 2002 a 2013, después de la Revisión Sistemática de la Literatura, fueron encontradas 86 publicaciones, del total de 2.480 publicaciones que no poseen vínculo con el área de Auditoría. Por tanto, fueron utilizadas 2.394 publicaciones en la presente pesquisa (Tabla 1).

Tabla 1

Perfil de las publicaciones analizadas

Perfil	P	F ₁ (≅)
Publicaciones de 2002 a 2013 en la <i>Web of Science</i> (filtro uso del término "audit*") en el área de <i>Business Economics</i>	2.480	100%
Outlines (artículos excluidos por no haber vínculo con el área de auditoría)	86	3,47%
Publicaciones seleccionadas después del análisis de contenido vinculadas al área de Auditoría	2.394	96,53%
Publicaciones analizadas en esa pesquisa	2.394	100%

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

Las publicaciones en auditoría se concentran, básicamente, en cuatro grandes categorías clasificadas por la *Web of Science: Business Finance, Economics, Management y Business*. No obstante, la que posee mayor destaque es la primera por contener más de la mitad de representatividad de las publicaciones en el área; las otras tres poseen un equilibrio en la franja del 19% al 22% de los resultados encontrados (Tabla 2).

Tabla 2

Distribución de las categorías de la *Web of Science* por cantidad de publicaciones con como mínimo un 3%

Categoría de la <i>Web Of Science</i>	P	F ₁ (≅)
<i>Business Finance</i>	1.436	60%
<i>Economics</i>	524	22%
<i>Management</i>	507	21%
<i>Business</i>	449	19%
<i>Ethics</i>	114	5%
<i>Public Administration</i>	75	3%

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

Conforme Tabla 3, el periódico/revista que más publica en auditoría es el *Auditing-a Journal of Practice & Theory* (299; 12,5%), seguido por el *Accounting Review* (162; 6,8%) y *Contemporary Accounting Research* (158; 6,6%). El Top 13 periódicos/revistas suma más de la mitad de las publicaciones en el área (1.233, 51,5%), demostrando la importancia que sus editores dan al referido tema. La *Accounting Review* posee también otro destaque, que es la relación de veces que sus trabajos fueron citados (3.577) y sin auto-citaciones (3.191), poseyendo, así, la segunda mayor media de citaciones (22,08), quedando por detrás solamente del *Journal of Accounting Research*, con una media de 31,20 citaciones por publicación.

Tabla 3

Distribución de las fuentes de publicaciones por Datos Generales

Fuente de publicación	Sigla	P	F ₁ (≅)	C1	C2	\bar{x}
<i>Auditing-a Journal of Practice & Theory</i>	AJPT	299	12,5%	2.263	1.531	7,57
<i>Accounting Review</i>	AR	162	6,8%	3.577	3.191	22,08
<i>Contemporary Accounting Research</i>	CAR	158	6,6%	1.982	1.738	12,54
<i>Journal of Business Ethics</i>	JBE	105	4,4%	668	609	6,36
<i>Accounting Organizations and Society</i>	A LOS	80	3,3%	1.043	925	13,04
<i>Corporate Governance-an International Review</i>	CGIR	62	2,6%	386	345	6,23
<i>Journal of Accounting and Public Policy</i>	JAPP	60	2,5%	166	142	2,77
<i>Journal of Accounting Research</i>	JAR	54	2,3%	1.685	1.638	31,20
<i>Accounting Horizons</i>	AH	54	2,3%	162	145	3
<i>Journal of Accounting & Economics</i>	JAE	54	2,3%	2.214	2.143	41
<i>African Journal of Business Management</i>	AJBM	52	2,2%	28	24	0,54
<i>Accounting and Finance</i>	AF	50	2,1%	150	126	3
<i>European Accounting Review</i>	EAR	43	1,8%	176	164	4,09
Otras 330 fuentes de publicaciones	-	1.161	48,5%	-	-	-
Total		2.394	100%	-	-	-

P = Número de publicaciones; C1 = Número de citaciones; C2 = Número de citaciones sin auto-citaciones; \bar{x} = Media de citaciones por ítem.

Fuente: datos de la pesquisa.

Hay muchas fuentes de publicaciones que poseen producciones con vinculación al área de auditoría (343). No obstante, más de la mitad de las publicaciones (61,5%) pueden ser vistas en solo 13 periódicos/revistas (Tabla 3), de las cuales solamente nueve poseen Factor de Impacto (FI) > 1 (Tabla 4). El periódico/revista que se destaca es el *Journal of Accounting & Economics* por poseer FI próximo a cuatro y por ser la tercera fuente de publicación con mayor *Eigenfactor* (EF), quedando por detrás solamente del *Journal of Business Ethics* y *Accounting Review*, además de poseer mayor *Article Influence* (AI).

Tabla 4

Top 13 de las fuentes de publicaciones por Factor de Impacto (FI) y Eigenfactor (EF) y Article Influence (AI)

Fuente de publicación	Sigla	FI	EF	AI
<i>Journal of Accounting & Economics</i>	JAE	3,912	0,00741	2,453
<i>Accounting Review</i>	AR	2,319	0,00795	1,474
<i>Journal of Accounting Research</i>	JAR	2,192	0,00703	2,210
<i>Accounting Organizations and Society</i>	AOS	1,867	0,00364	1,028
<i>Contemporary Accounting Research</i>	CAR	1,564	0,00348	1,094
<i>Corporate Governance-an International Review</i>	CGIR	1,400	0,00164	0,364
<i>Accounting Horizons</i>	AH	1,288	0,00117	no informado
<i>Journal of Business Ethics</i>	JBE	1,253	0,01395	0,450
<i>Auditing-a Journal of Practice & Theory</i>	AJPT	1,015	0,00110	0,483
<i>Accounting and Finance</i>	AF	0,875	0,00065	0,192
<i>Journal of Accounting and Public Policy</i>	JAPP	0,770	0,00100	no informado
<i>European Accounting Review</i>	EAR	0,654	0,00102	0,453
<i>African Journal of Business Management</i>	AJBM	no informado	no informado	no informado

Factor de Impacto (FI) de 2012; Eigenfactor (EF) y Article Influence (AI) actualizados hasta el 10/01/2014.

Fuente: datos de la pesquisa.

De acuerdo con la Tabla 5, los autores de casi 1/3 de las publicaciones (758) del Top 13 de las fuentes de publicaciones se concentran en solo seis periódicos/revistas (AOS, CAR, CGIR, AH, JBE y AJPT) con FI entre [1; 2]. El resultado todavía mejora si fueren vistas las fuentes de publicaciones con FI entre [1; 3] con ocho fuentes de publicaciones (JAE, AR, JAR, AOS, CAR, CGIR, AH, JBE y AJPT), las cuales agrupan 974 publicaciones, siendo responsables por, prácticamente, el 40% de las publicaciones en auditoría.

Tabla 5

Distribución del Factor de Impacto (FI) del Top 13 de las fuentes de publicaciones

Factor de impacto en 2012	J	P	F _i (≅)
0 < FI ≤ 1	3	153	6,4%
1 < FI ≤ 2	6	758	31,7%
2 < FI ≤ 3	2	216	9%
3 < FI	1	54	2,3%
No informado	1	52	2,2%
No analizado (N/A)	330	1.161	48,5%
Total	343	2.394	100%

J = Número de fuentes de publicaciones; P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

Se percibe que, a lo largo del tiempo, hubo una tendencia de que más periódicos/revistas publiquen sobre auditoría, con destaque para el año 2011, conforme datos de la Figura 1, con 311 trabajos publicados, visto que posiblemente el número de publicaciones sometidas también haya aumentado por el hecho de que la Ley Sarbanes-Oxley (SOX) haber sido creada en 2002.

La pesquisa no puede explicar el motivo del aumento de las publicaciones. No obstante, es válido recordar que, en 2005, las empresas de capital abierto de la Unión Europea fueron obligadas a adoptar las normas de la *International Financial Reporting Standards* (IFRS), demostrando ser, posiblemente, un indicador del aumento en las producciones en auditoría. Es importante desarrollar estudios que verifiquen cuál es el motivo real del crecimiento de tales publicaciones, y de esa forma, complementen la información aquí relatada.

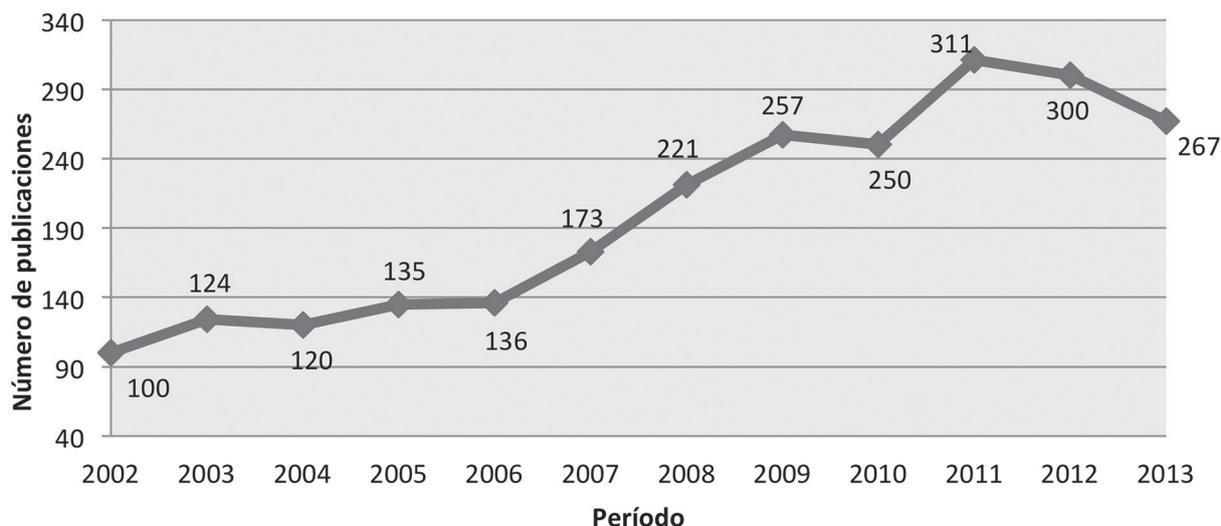


Figura 1. Distribución de las publicaciones por año

Fuente: datos de la pesquisa.

Con base en la Tabla 6, se observa que un 79% de las publicaciones aquí encontradas fueron realizadas en colaboración, demostrando así la necesidad de que se trabaje en grupo para la obtención de resultados más expresivos. No obstante, hay un destaque entre las colaboraciones con dos y tres autores, por representar aproximadamente el 69% de los estudios.

También en la Tabla 6, podemos detectar que, notoriamente, los trabajos son publicados en inglés (96%). Posteriormente, con una representatividad bien menor, las publicaciones son escritas en alemán, español, ruso y francés. Infelizmente, los resultados demuestran que solamente el 1% de los estudios realizados obtuvieron fuentes de financiamiento para sus pesquisas, confirmando que gobiernos/empresas no están muy dispuestos a invertir en nuevos estudios en el área de auditoría.

Tabla 6

Perfil de la colaboración de los autores, lengua de la publicación y fomento de la pesquisa

Perfil	P	F _i (≅)
N. ° de publicaciones analizadas	2.394	100%
N. ° de autores por publicaciones		
Publicaciones con un autor	495	21%
Publicaciones con dos autores	853	36%
Publicaciones con tres autores	797	33%
Publicaciones con cuatro autores	205	9%
Publicaciones con más de cuatro autores	44	2%
Lengua de las publicaciones		
Inglés	2.298	96%
Alemán	28	1,2%
Español	21	0,9%
Ruso	16	0,7%
Francés	12	0,5%
Otras lenguas	19	0,8%
Fomento de la pesquisa		
Financiada	23	1%
No informado sobre financiamiento	2.371	99%

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

En total, 70 países realizaron publicaciones que involucran el área de Auditoría, siendo que, en 35 registros, no informado el país de afiliación para su publicación, habiendo destaque para las publicaciones americanas con más de la mitad de las publicaciones en Auditoría, seguidos por Australia, Canadá, Inglaterra, China, Alemania, entre otros (Tabla 7).

Tabla 7

Top 10 de los países con publicaciones

Países	P	Fi (≅)
EE. UU.	1.234	51,5%
Australia	213	8,9%
Canadá	199	8,3%
Inglaterra	177	7,4%
China	145	6,1%
Alemania	83	3,5%
Taiwán	82	3,4%
España	76	3,2%
Holanda	74	3,1%
Nueva Zelanda	59	2,5%
Otros 60 países	657	27,4%

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

De acuerdo con los resultados, más de la mitad de las publicaciones son americanas y 7 (siete) entre las 11 instituciones que más publicaron en Auditoría también son americanas, habiendo destaque para la *Florida International University System*, con 130 publicaciones (Tabla 8).

Tabla 8

Distribución de las instituciones (organizations-enhanced) con publicaciones (autores y coautores)

Instituciones (<i>Organizations-Enhanced</i>)	País	P	Fi (≅)
<i>Florida International University System</i>	EE. UU.	130	5,4%
<i>University of California System</i>	EE. UU.	55	2,3%
<i>University of New South Wales</i>	Australia	54	2,3%
<i>University of Wisconsin System</i>	EE. UU.	52	2,2%
<i>Pennsylvania Commonwealth System of Higher Education Pcshe</i>	EE. UU.	51	2,1%
<i>Hong Kong Polytechnic University</i>	Hong Kong	42	1,8%
<i>Northeastern University</i>	EE. UU.	42	1,8%
<i>Nanyang Technological University</i>	Singapur	39	1,6%
<i>Nanyang Technological University National Institute of Education Nie Singapore</i>	Singapur	39	1,6%
<i>Florida International University</i>	EE. UU.	38	1,6%
<i>University of Wisconsin Madison</i>	EE. UU.	38	1,6%

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

El artículo que posee el mayor número de citaciones es el “*Theorizing change: The role of professional associations in the transformation of institutionalized fields*”, de los autores Greenwood, Suddaby y Hinings, con 437 citaciones ocurridas desde 2002 y también con la mayor media de citaciones por año 33,32 (Tabla 9).

Tabla 9

Top 15 de los trabajos más citados

Nº	Veces Citado	\bar{x}	Autores	Título del artículo	Ano
1	437	33,62	Greenwood, R; Suddaby, R; Hinings, CR	<i>Theorizing change: The role of professional associations in the transformation of institutionalized fields</i>	2002
2	355	27,31	Klein, A	<i>Audit committee, board of director characteristics, and earnings management</i>	2002
3	238	18,31	Frankel, RM; Johnson, MF; Nelson, KK	<i>The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management</i>	2002
4	217	21,70	Ball, R; Shivakumar, L	<i>Earnings quality in UK private firms: comparative loss recognition timeliness</i>	2005
5	214	17,83	Ball, R; Robin, A; Wu, JS	<i>Incentives versus standards: properties of accounting income in four East Asian countries</i>	2003
6	187	15,58	Ashbaugh, H; LaFond, R; Mayhew, BW	<i>Del nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence</i>	2003
7	184	14,15	Mitton, T	<i>A cross-firm analysis of the impact of corporate governance on the East Asian financial crisis</i>	2002
8	170	13,08	DeFond, ML; Raghunandan, K; Subramanyam, KR	<i>Del non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions</i>	2002
9	159	12,23	Morrison, EW	<i>Newcomers' relationships: The role of social network ties during socialization</i>	2002
10	137	11,42	Joh, SW	<i>Corporate governance and firm profitability: evidence from Korea before the economic crisis</i>	2003
11	135	13,50	Agrawal, A; Chadha, S	<i>Corporate governance and accounting scandals</i>	2005
12	128	11,64	Palmrose, ZV; Richardson, VJ; Scholz, S	<i>Determinants of market reactions to restatement announcements</i>	2004
13	125	15,62	Olken, Benjamin A.	<i>Monitoring corruption: Evidence from a field experiment in Indonesia</i>	2007
14	125	9,62	Nelson, MW; Elliott, JA; Tarpley, RL	<i>Evidence from auditors about managers' and auditors' earnings management decisions</i>	2002
15	124	10,33	Xie, B; Davidson, WN; DaDalt, PJ	<i>Earnings management and corporate governance: the role of the board and the audit committee</i>	2003

\bar{x} = Media de citaciones por año.

Fuente: datos de la pesquisa.

Es válido destacar que no fue analizado el contenido de las citaciones, tornándose posible que futuras pesquisas puedan abordar esa vertiente para que tengamos un parámetro de cómo fueron ocurridas esas citaciones.

El autor que más posee publicaciones en auditoría es el Kannan Raghunandan, con 26 publicaciones, siendo citado 525 veces y poseyendo la segunda mejor media de citaciones por trabajo citado, (20,19), quedando por solamente de Jere R. Francis, con una media de 26,76 citaciones (Tabla 10). De la misma forma, ya sea en los artículos más citados, o en las publicaciones por autor, no se llevó en consideración el contenido de las citaciones, siendo necesario que ocurra en pesquisas futuras.

La base de datos formada por 2.394 publicaciones posee 23.162 citaciones y, sin la auto-citación, tenemos 13.010. Vale destacar que en más de 10 mil trabajos hubo citación de las publicaciones analizadas en esa pesquisa. Excepuándose las auto-citaciones, ese número es reducido para 9.210 pesquisas, originando una media de 9,68 citaciones por publicación y un *H-Index* de 66 (Tabla 11).

Tabla 11

Perfil *H-index* de las publicaciones analizadas.

Perfil	P
Publicaciones analizadas en esa pesquisa (a).	2.394
Veces que las publicaciones analizadas fueron citadas (b).	23.162
Veces que las publicaciones analizadas fueron citadas sin auto-citación (self-citations) entre las propias publicaciones analizadas.	13.010
Cantidad de publicaciones que citaron las publicaciones analizadas.	10.695
Cantidad de publicaciones que citaron las publicaciones analizadas sin auto-citación (self-citations) de entre las propias publicaciones analizadas.	9.210
Media de veces que las publicaciones fueron citadas (b÷a).	9,68
<i>H-index</i> .	66

P = Número de publicaciones.

Fuente: datos de la pesquisa.

Los resultados aquí encontrados planean, por medio de una visión global, las publicaciones en auditoría con base en un estudio bibliométrico y cienciométrico realizado en la *Web of Science*.

5. Conclusión

Mediante análisis de los resultados, se puede verificar que hubo expresivo crecimiento cuantitativo de la producción académica de Auditoría en revistas indexadas en la *Web of Science* por ser una base de datos reconocida en el medio académico. Eso demuestra un factor positivo. No obstante algunos puntos merecen reflexión más profundizada. Aunque el número de trabajos publicados haya crecido, saliendo de 100 publicaciones en 2002 y alcanzando su mejor resultado en 2011, con 311 publicaciones realizadas, esos números sugieren que es necesario que pesquisadores continúen publicando en el área de Auditoría. Para que eso ocurra, es necesario que editores abran más espacios en las revistas de contabilidad y gestión, lancen ediciones especiales o elaboren periódicos exclusivos para el área de Auditoría. Aunque las publicaciones en Auditoría dividan espacios en las revistas con otros temas de contabilidad e, inclusive, con temas de administración, ¿por qué está ocurriendo, entonces, esa reducción en las publicaciones en auditoría a partir de 2011? ¿Será eso una tendencia? ¿Será que los pesquisadores no están más interesados en el área de auditoría o su espacio disminuyó en las revistas después de ese período? Esas son reflexiones válidas porque los resultados reflejan una leve caída en las publicaciones en auditoría después de su crecimiento significativo a partir de 2002. Aunque los datos recogidos no proporcionen evidencias empíricas sobre el asunto, suponemos que, en consecuencia de la adopción de las normas internacionales de contabilidad en muchos países y por haber sido notificados escándalos empresariales en nivel mundial a lo largo de ese período, las publicaciones en Auditoría estén encontrando su estabilidad.

Verificamos que un 82% de las publicaciones en Auditoría están clasificadas en las categorías *Business Finance* y *Economics* en la base de datos de la *Web of Science*, lo que posibilita que pesquisadores utilicen las presentes categorías como filtros en su sistema a fin de facilitar la búsqueda por artículos en el área. El estudio también revela que la revista *Auditing-a Journal of Practice & Theory* viene contribuyendo de forma más expresiva en lo tocante al número de publicaciones en el área. Eso evidencia la importancia de revistas especializadas en el área para que pesquisadores tengan un mayor espacio para sus publicaciones.

Una constatación efectuada es que no es tarea fácil desarrollar pesquisas solo, pues los resultados demuestran que un 79% de las producciones en Auditoría son efectuadas en colaboración y que la lengua inglesa es predominante en las publicaciones del área, además de sorprendentemente ser verificado que solamente un 1% de las producciones en el área poseyeron fomento en sus pesquisas. Tales resultados sugieren la importancia de los autores estar involucrados en bases de pesquisa para que ocurra un mayor intercambio de conocimiento entre los pares y, así, puedan tener éxito en las aprobaciones de sus publicaciones. A partir de estas constataciones, nos surgen inquietudes: ¿por qué la insignificancia en lo tocante al fomento de pesquisa en el área? ¿Será que ese reflejo ocurre también con pesquisas aquí no Brasil?

Otro dato importante es que las universidades americanas dominan las publicaciones en auditoría, con más de la mitad de las publicaciones en el área, habiendo destaque para la *Florida International University System*, con 130 publicaciones indexadas. Sería interesante que futuros pesquisadores hiciesen una comparación entre el abordaje de las publicaciones americanas en el área de Auditoría para que sean identificados parámetros iguales y divergentes en sus estilos de pesquisa.

Un hecho que nos ha llamado la atención en los resultados es que existen publicaciones con números de citas altísimos, con destaque para la publicación *Theorizing change: The role of professional associations in the transformation of institutionalized fields*, de los autores Greenwood, Suddaby y Hinings, con 437 citas ocurridas desde 2002 y también con la mayor media de citas por año (33,32). Otro destaque es para el autor Kannan Raghunandan, con 26 publicaciones, siendo citado 525 veces y poseyendo la segunda mejor media de citas por trabajo citado, (20,19). ¿Sería interesante entender el porqué del destaque de esas publicaciones y de los autores en el área? ¿Qué están trayendo de innovador las publicaciones más citadas? ¿Será que esas citas son realmente todas positivas?

Por fin, verificamos que las palabras *management, earnings, quality, performance, corporate, governance, auditor risk, information* están siendo más usadas como clasificación de las pesquisas como palabras clave. De esa forma, pesquisadores pueden utilizar esos términos para realizar filtros en sus pesquisas en la base de datos de la *Web of Science*. Sería interesante que futuras pesquisas evidenciasen si esos términos realmente poseen alguna simetría con las principales temáticas de las publicaciones en el área de Auditoría.

Para futuras pesquisas, se sugiere la comparación de las publicaciones encontradas en la *Web of Science* con las publicaciones de la *Scopus* y la realización de análisis comparativos de las publicaciones brasileñas con las producciones de los países anglosajones, destacando a causa de eventuales diferencias que pueden estar relacionadas con el tiempo de armonización de las normas internacionales de contabilidad en cada país, con aspectos económicos y culturales, además de las demás inquietudes arriba citadas a lo largo de la conclusión.

La principal contribución de este trabajo es que planifica, sistemáticamente, las características fundamentales de las publicaciones en Auditoría en la literatura extendida por medio de un análisis bibliométrico y cuantitativo en el área, favoreciendo, así, el trabajo previo de muchos pesquisadores, que pueden iniciar sus estudios a partir de los datos aquí presentados.

6. Referencias

- Abramo, G., D'Angelo, C. A. & Caprasecca, A. (2009). Allocative efficiency in public research funding: Can bibliometrics help? *Research Policy*, 38(1), pp. 206-215. doi: 10.1016/j.respol.2008.11.001.
- Abramo, G., D'Angelo, C. A., Di Costa, F. & Solazzi, M. (2009). University-industry collaboration in Italy: A bibliometric examination. *Technovation*, 29(6-7), pp. 498-507. doi: 10.1016/j.technovation.2008.11.003.
- Abramo, G., D'Angelo, C. A., Di Costa, F. & Solazzi, M. (2011). The role of information asymmetry in the market for university-industry research collaboration. *Journal of Technology Transfer*, 36(1), pp. 84-100. doi: 10.1007/s10961-009-9131-5.

- Alfalla-Luque, R. & Medina-Lopez, C. (2009). Supply Chain Management: Unheard of in the 1970s, core to today's company. *Business History*, 51(2), pp. 202-221. doi: 10.1080/00076790902726558.
- Bengisu, M. & Nekhili, R. (2006). Forecasting emerging technologies with the aid of science and technology databases. *Technological Forecasting and Social Change*, 73(7), pp. 835-844. doi: 10.1016/j.techfore.2005.09.001.
- Biemans, W., Griffin, A. & Moenaert, R. (2007). Twenty years of the Journal of product innovation management: History, participants, and knowledge stock and flows. *Journal of Product Innovation Management*, 24(3), pp. 193-213. doi: 10.1111/j.1540-5885.2007.00245.x.
- Bogdan, I., Iuliana, I., Valentin, D. & Vasile, G. (2009). The quality management of the services of scientometric quantification of the research of the members of the university community deployed within the "e-univroscent" concept. *Amfiteatru Economic*, 11(26), pp. 429-440. doi: 105897/AJBM2014.7607
- Butler, L. (2003). Explaining Australia's increased share of ISI publications - the effects of a funding formula based on publication counts. *Research Policy*, 32(1), pp. 143-155. doi: 10.1016/s0048-7333(02)00007-0.
- Casey, D. L. & McMillan, G. S. (2008). Identifying the "invisible colleges" of the industrial & labor relations review: a bibliometric approach. *Industrial & Labor Relations Review*, 62(1), pp. 126-132. doi: 10.5897/AJBM2014.7607
- Casillas, J. & Acedo, F. (2007). Evolution of the intellectual structure of family business literature: A bibliometric study of FBR. *Family Business Review*, 20(2), pp. 141-162. doi: 10.1111/j.1741-6248.2007.00092.x.
- Chabowski, B. R., Mena, J. A. & Gonzalez-Padron, T. L. (2011). The structure of sustainability research in marketing, 1958-2008: a basis for future research opportunities. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 39(1), pp. 55-70. doi: 10.1007/s11747-010-0212-7.
- Chang, C. C. & Ho, Y. S. (2010). Bibliometric analysis of financial crisis research. *African Journal of Business Management*, 4(18), pp. 3898-3910. doi: 10.1007/s11192-013-1014-8
- Charvet, F. F., Cooper, M. C. & Gardner, J. T. (2008). The intellectual structure of supply chain management: A bibliometric approach. *Journal of Business Logistics*, 29(1), pp. 47-73. doi: 10.1002/j.2158-1592.2008
- Chrisman, J. J., Kellermanns, F. W., Chan, K. C. & Liano, K. (2010). Intellectual Foundations of Current Research in Family Business: An Identification and Review of 25 Influential Articles. *Family Business Review*, 23(1), pp. 9-26. doi: 10.1177/0894486509357920.
- Cornelius, B., Landstrom, H. & Persson, O. (2006). Entrepreneurial studies: The dynamic research front of a developing social science. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(3), pp. 375-398. doi: 10.1111/j.1540-6520.2006.00125.x.
- Cornelius, B. & Persson, O. (2006). Who's who in venture capital research. *Technovation*, 26(2), pp. 142-150. doi: 10.1016/j.technovation.2005.05.009.
- Daraio, C. & Moed, H. F. (2011). Is Italian science declining? *Research Policy*, 40(10), pp. 1380-1392. doi: 10.1016/j.respol.2011.06.013.
- Diamond, A. M. (2007). Thriving at Amazon: How Schumpeter lives in books today. *Econ Journal Watch*, 4(3), pp. 338-344. doi: 10.1017/S1053837209990307
- Duan, C. H. (2011). Mapping the intellectual structure of modern technology management. *Technology Analysis & Strategic Management*, 23(5), pp. 583-600. doi: 10.1080/09537325.2011.565672.
- Durisin, B. & Puzone, F. (2009). Maturation of Corporate Governance Research, 1993-2007: An Assessment. *Corporate Governance-an International Review*, 17(3), pp. 266-291. doi: 10.1111/j.1467-8683.2009.00739.x.

- Etemad, H. (2004). E-commerce: the emergence of a field and its knowledge network. *International Journal of Technology Management*, 28(7-8), pp. 776-800. doi: 10.1504/ijtm.2004.005783.
- Fetscherin, M., Voss, H. & Gugler, P. (2010). 30 Years of foreign direct investment to China: An interdisciplinary literature review. *International Business Review*, 19(3), pp. 235-246. doi: 10.1016/j.ibusrev.2009.12.002.
- Francisco, E. D. (2011). RAE-Eletronica: exploration of archive in the light of bibliometrics, geoanalysis and social network. *Rae-Revista de Administração de Empresas*, 51(3), pp. 280-306. doi: 10.1590/S0034-75902011000300008.
- Groot, T. & Garcia-Valderrama, T. (2006). Research quality and efficiency - An analysis of assessments and management issues in Dutch economics and business research programs. *Research Policy*, 35(9), pp. 1362-1376. doi: 10.1016/j.respol.2006.07.002.
- Hayashi, T. (2003). Effect of R&D programmes on the formation of university-industry-government networks: comparative analysis of Japanese R&D programmes. *Research Policy*, 32(8), pp. 1421-1442. doi: 10.1016/s0048-7333(02)00158-0.
- Jacobsson, S. & Rickne, A. (2004). How large is the Swedish 'academic' sector really? A critical analysis of the use of science and technology indicators. *Research Policy*, 33(9), pp. 1355-1372. doi: 10.1016/j.respol.2004.09.002.
- Jimenez-Contreras, E., Anegón, F. D. & Lopez-Cozar, E. D. (2003). The evolution of research activity in Spain - The impact of the National Commission for the Evaluation of Research Activity (CNEAI). *Research Policy*, 32(1), pp. 123-142. doi: 10.1016/s0048-7333(02)00008-2.
- Kim, J. & McMillan, S. J. (2008). Evaluation of Internet advertising research - A bibliometric analysis of citations from key sources. *Journal of Advertising*, 37(1), pp. 99-112. doi: 10.2753/joa0091-3367370108.
- Kirchler, E. & Holzl, E. (2006). Twenty-five years of the Journal of Economic Psychology (1981-2005): A report on the development of an interdisciplinary field of research. *Journal of Economic Psychology*, 27(6), pp. 793-804. doi: 10.1016/j.joep.2006.07.001.
- Kostoff, R. N., Briggs, M. B., Rushenberg, R. L., Bowles, C. A., Icenhour, A. S., Nikodym, K. F., Barth, R.B. & Pecht, M. (2007). Chinese science and technology - Structure and infrastructure. *Technological Forecasting and Social Change*, 74(9), pp. 1539-1573. doi: 10.1016/j.techfore.2007.02.008.
- Kostoff, R. N., Del Rio, J., Cortes, H. D., Smith, C., Smith, A., Wagner, C., Leydesdorff, L. & Tshiteya, R. (2005a). The structure and infrastructure of Mexico's science and technology. *Technological Forecasting and Social Change*, 72(7), pp. 798-814. doi: 10.1016/j.techfore.2005.02.001.
- Kostoff, R. N., Johnson, D., Bowles, C. A., Bhattacharya, S., Icenhour, A. S., Nikodym, K., Barth, R.B. & Dodbele, S. (2007). Assessment of India's research literature. *Technological Forecasting and Social Change*, 74(9), pp. 1574-1608. doi: 10.1016/j.techfore.2007.02.009.
- Kostoff, R. N., Tshiteya, R., Bowles, C. A. & Tuunanen, T. (2006). The structure and infrastructure of Finnish research literature. *Technology Analysis & Strategic Management*, 18(2), pp. 187-220. doi: 10.1080/09537320600624105.
- Kraus, S. (2011). State-of-the-art current research in international entrepreneurship: A citation analysis. *African Journal of Business Management*, 5(3), pp. 1020-1038. doi: 10.5897/AJBM10.1159.
- Kraus, S., Filser, M., Gotzen, T. & Harms, R. (2011). Family firms - On the state-of-the-art of business research. *Betriebswirtschaftliche Forschung Und Praxis*, 63(6), pp. 587-605. doi: 10.1177/0894486511435355
- Leal, R. P. C., Almeida, V. D. E. & Bortolon, P. M. (2013). Brazilian scientific production in finance in the period 2000-2010. *Rae-Revista de Administração de Empresas*, 53(1), pp. 46-55. doi: 10.1590/S0034-75902013000100005.

- Lee, F. S., Cronin, B. C., McConnell, S. & Dean, E. (2010). Research Quality Rankings of Heterodox Economic Journals in a Contested Discipline. *American Journal of Economics and Sociology*, 69(5), pp. 1409-1452. doi: 10.1111/j.1536-7150.2010.00751.x.
- Ma, C. B. & Stern, D. I. (2006). Environmental and ecological economics: A citation analysis. *Ecological Economics*, 58(3), pp. 491-506. doi: 10.1016/j.ecolecon.2005.07.023.
- Machacek, M. & Kolcunova, E. (2008). Hirsch index and rankings of Czech economists. *Politická Ekonomie*, 56(2), pp. 229-241. doi: 10.5897/AJBM2014.7607
- Marsilio, M., Cappellaro, G. & Cuccurullo, C. (2011). The intellectual structure of research into PPPS: A bibliometric analysis. *Public Management Review*, 13(6), pp. 763-782. doi: 10.1080/14719037.2010.539112.
- Mazzon, J. A. & Hernandez, J. M. D. (2013). Brazilian scientific production in marketing in the period 2000-2009. *Rae-Revista de Administração de Empresas*, 53(1), pp. 67-80. doi: 10.1590/S0034-75902013000100007.
- McMillan, G. S. & Casey, D. L. (2007). Research note: Identifying the invisible colleges of the British journal of industrial relations: A bibliometric and social network approach. *British Journal of Industrial Relations*, 45(4), pp. 815-828. doi: 10.1111/j.1467-8543.2007.00645.x.
- Meyer, M., Pereira, T. S., Persson, O. & Granstrand, O. (2004). The scientometric world of Keith Pavitt - A tribute to his contributions to research policy and patent analysis. *Research Policy*, 33(9), pp. 1405-1417. doi: 10.1016/j.respol.2004.07.008.
- Moya, S. & Prior, D. (2008). Who publish in Spanish accounting journals? A bibliometric analysis 1996-2005. *Revista Espanola De Financiacion Y Contabilidad-Spanish Journal of Finance and Accounting*, 37(138), pp. 353-374. doi: 10.1080/02102412.2008.10779648.
- Nerur, S. P., Rasheed, A. A. & Natarajan, V. (2008). The intellectual structure of the strategic management field: An author co-citation analysis. *Strategic Management Journal*, 29(3), pp. 319-336. doi: 10.1002/smj.659.
- Neto, O. R. D., Riccio, E. L. & Sakata, M. C. G. (2009). Ten years of accounting research in Brazil: analysis with papers of ENANPADs from 1996 to 2005. *Rae-Revista De Administracao De Empresas*, 49(1), pp. 62-73. doi: 10.1590/S0034-75902009000100008.
- Park, H. W. & Leydesdorff, L. (2010). Longitudinal trends in networks of university-industry-government relations in South Korea: The role of programmatic incentives. *Research Policy*, 39(5), pp. 640-649. doi: 10.1016/j.respol.2010.02.009.
- Ramos-Rodriguez, A. R. & Ruiz-Navarro, J. (2004). Changes in the intellectual structure of strategic management research: A bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal*, 25(10), pp. 981-1004. doi: 10.1002/smj.397.
- Rubin, R. M. & Chang, C. F. (2003). A bibliometric analysis of health economics articles in the economics literature: 1991-2000. *Health Economics*, 12(5), pp. 403-414. doi: 10.1002/hec.802.
- Salas, O. A. & Sobrevias, E. O. (2011). Retrospective analysis of the Spanish Journal of Finance and Accounting (1985-2011): Authors, subjects, citations and quality perception. *Revista Espanola De Financiacion Y Contabilidad-Spanish Journal of Finance and Accounting*, 40(152), pp. 699-721. doi: 10.5897/AJBM2014.7607
- Sarafoglou, N. (2006). How to measure productivity and how productive are Swedish professors in economics? Research evaluation by using quantitative and qualitative indicators. *Ekonomiska Samfundets Tidskrift*, 59(2), pp. 95-103.

- Schoeneck, D. J., Porter, A. L., Kostoff, R. N. & Berger, E. M. (2011). Assessment of Brazil's research literature. *Technology Analysis & Strategic Management*, 23(6), pp. 601-621. doi: 10.1080/09537325.2011.585029.
- Serenko, A. & Bontis, N. (2013). Global ranking of knowledge management and intellectual capital academic journals: 2013 update. *Journal of Knowledge Management*, 17(2), pp. 307-326. doi: 10.1108/13673271311315231.
- Serenko, A., Bontis, N. & Moshonsky, M. (2012). Books as a knowledge translation mechanism: citation analysis and author survey. *Journal of Knowledge Management*, 16(3), pp. 495-511. doi: 10.1108/13673271211238797.
- Stremersch, S. & Verhoef, P. C. (2005). Globalization of authorship in the marketing discipline: Does it help or hinder the field? *Marketing Science*, 24(4), pp. 585-594. doi: 10.1287/mksc.1050.0152.
- Stremersch, S., Verniers, I. & Verhoef, P. C. (2007). The quest for citations: Drivers of article impact. *Journal of Marketing*, 71(3), pp. 171-193. doi: 10.1509/jmkg.71.3.171.
- Talukdar, D. (2011). Patterns of Research Productivity in the Business Ethics Literature: Insights from Analyses of Bibliometric Distributions. *Journal of Business Ethics*, 98(1), pp. 137-151. doi: 10.1007/s10551-010-0539-5.
- Uslay, C., Morgan, R. E. & Sheth, J. N. (2009). Peter Drucker on marketing: an exploration of five tenets. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 37(1), pp. 47-60. doi: 10.1007/s11747-008-0099-8.
- Uysal, O. O. (2010). Business Ethics Research with an Accounting Focus: A Bibliometric Analysis from 1988 to 2007. *Journal of Business Ethics*, 93(1), pp. 137-160. doi: 10.1007/s10551-009-0187-9.
- Valacich, J. S., Fuller, M. A., Schneider, C. & Dennis, A. R. (2006). Issues and opinions - Publication opportunities in premier business outlets: How level is the playing field? *Information Systems Research*, 17(2), pp. 107-125. doi: 10.1287/isre.1060.0089.
- Verbeek, A., Debackere, K., Luwel, M. & Zimmermann, E. (2002). Measuring progress and evolution in science and technology - I: The multiple uses of bibliometric indicators. *International Journal of Management Reviews*, 4(2), pp. 179-211. doi: 10.1111/1468-2370.00083.
- Walter, F. (2010). The profile of the papers published on Custos e @gronegocio on line. *Custos E Agronegocio*, 6(3), pp. 156-175. doi: 10.5897/AJBM2014.7607
- Weerakkody, V., Dwivedi, Y. K. & Irani, Z. (2009). The diffusion and use of institutional theory: a cross-disciplinary longitudinal literature survey. *Journal of Information Technology*, 24(4), pp. 354-368. doi: 10.1057/jit.2009.16.