

Relación entre las Características de la Empresa, del Comité de Auditoría y del Auditor Independiente con el Plazo de Publicación de las Demostraciones Financieras

Resumen

El objetivo del estudio fue verificar la relación entre las características de la empresa, del comité de auditoría y del auditor independiente, con el plazo de publicación de las demostraciones financieras de las empresas listadas en la BM&FBOVESPA. Fue utilizada pesquisa descriptiva en relación al objetivo, documental en relación a los procedimientos y con abordaje cuantitativo. Fue utilizada una muestra de 64 empresas para cada año de análisis, que comprendió el período de 2010 a 2012. Para el análisis de los datos, fue utilizada regresión lineal múltiple, por medio del *software* SPSS®. Los resultados demuestran que el plazo de divulgación de las demostraciones financieras posee relación significativa con el endeudamiento, el sector de la empresa, los honorarios de no auditoría y si la empresa es auditada por *Big Four*. Empresas endeudadas o que pagan altos honorarios de no auditoría tienden a divulgar tardíamente sus informaciones. Si auditadas por *Big Four* o pertenecientes a los sectores de bienes industriales, tecnología de la información, construcción y transporte, tienden a divulgar sus demostraciones financieras en menor tiempo.

Palabras clave: Comité de Auditoría, Plazo de Publicación, Demostraciones Financieras.

Paulo Roberto da Cunha

Doctor en Ciencias Contables por la Universidad Regional de Blumenau (Furb) y profesor de la (FURB) y de la Universidad del Estado de Santa Catarina (Udesc).
Contacto: Rua Antônio da Veiga, 140, Victor Konder, Blumenau-SC, CEP: 89012-900.
E-mail: pauloccsa@furb.br

Caroline Sulzbach Pletsch

Máster en Ciencias Contables por la Universidad Regional de Blumenau (Furb) y profesora de la Universidad del Estado de Santa Catarina (Udesc). **Contacto:** Rua Dr. Getúlio Vargas, 2822, Bela Vista, Ibirama-SC, CEP: 89140-000.
E-mail: carol_spletsch@yahoo.com.br

Alini da Silva

Máster en Ciencias Contables por la Universidad Regional de Blumenau (Furb) y profesora de la Universidad Regional Integrada del Alto Uruguay y de las Missões. **Contacto:** Av. Assis Brasil, 709, Itapagé, Frederico Westphalen-SC, CEP: 98400-000
E-mail: alinicont@gmail.com

1. Introdução

Las demostraciones financieras son elaboradas y divulgadas con el objetivo de proporcionar informaciones económico-financieras que sean útiles para la toma de decisión a los diferentes usuarios. Para que las informaciones sean útiles, el CPC 00 (Pronunciamento **Técnico CPC 00**, 2011) menciona que es necesario que estas sean relevantes, tengan representación fidedigna, sean comparables, verificables, comprensibles y tempestivas.

Proporcionar informaciones que auxilien a los usuarios en la toma de decisión es el objetivo principal de las demostraciones financieras y, de esa forma, es necesario que esas informaciones sean divulgadas en tiempo hábil, que sean tempestivas, caso contrario, pierden su valor, pues información desfasada no contribuye para la toma de decisión (Al-Ajmi, 2008).

Soltani (2002) destaca que la puntualidad de las demostraciones financieras es una característica cualitativa, relevante para evaluar la utilidad de la información contable. La puntualidad de las demostraciones financieras es reconocida por los profesionales como una característica importante para la información (Al-Ajmi, 2008) y para que un mercado de capitales funcione bien (Afify, 2009).

En este aspecto relacionado a la fecha de publicación de las demostraciones financieras, pesquisas apuntan que las empresas tienden a divulgar las informaciones positivas más rápidamente que las informaciones negativas (Cullinan, Wang, Yang & Zhang, 2012). Begley y Fischer (1998) añaden que, si hubiere una información negativa, la empresa puede temer una caída en el precio de las acciones, consecuencia de la divulgación inmediata. Este factor puede llevar a la empresa a atrasar la divulgación de sus demostraciones financieras.

De acuerdo con Afify (2009) y Abidin y Ahmad-Zaluki (2012), uno de los factores que influyen en el plazo de divulgación de las demostraciones financieras es la auditoría independiente, siendo que el trabajo de la auditoría es lo que determina el plazo para divulgación de las demostraciones financieras.

Otro aspecto que puede influenciar en el plazo de publicación de las demostraciones financieras es la existencia de un comité de auditoría. Hay observaciones de que características del comité de auditoría, como la cantidad de miembros, el número de miembros independientes y con *expertise* en contabilidad y finanzas, pueden influenciar en el plazo de publicación de las demostraciones financieras. Cuánto más eficaz fuere el comité de auditoría, con observancia a sus características, menor será el plazo de publicación de las demostraciones financieras (Ika & Ghazali, 2012; Song & Windram, 2004; Pucheta-Martínez & Fuentes, 2007).

Características de las empresas, tales como indicadores económicos financieros (Ika & Ghazali, 2012); tamaño de la empresa (Al-Ajmi, 2008; Alkhatib & Marji, 2012), sector de actuación (Ika & Ghazali, 2012); y el nivel de gobernanza corporativa (Kirch, Lima & Terra, 2012) también afectan el plazo de publicación de las demostraciones financieras.

El plazo de publicación de las demostraciones financieras puede asimismo ser influenciado por características de la auditoría independiente, como el tamaño de la firma de auditoría (Afify, 2009; Ahmed, 2003) y los honorarios de no auditoría (Mironiuc, Chersan & Robu, 2013; Ahadiat, 2011). Empresas de auditoría de gran porte, por poseer incentivos mayores para la finalización del trabajo de auditoría, contribuyen para la reducción del tiempo de publicación de las demostraciones financieras (Afify, 2009). En relación al servicio de no auditoría, cuando estos son valores altos, pueden reducir la independencia de la auditoría, así como presentar bajo nivel de transparencia de información financiera, interfiriendo en el plazo de publicación de las demostraciones financieras (Ahadiat, 2011; Mironiuc *et al.*, 2013).

Delante del contexto abordado, tenemos la siguiente cuestión de pesquisa: **¿Cuál es la relación entre las características de la empresa, del comité de auditoría y del auditor independiente con el plazo de publicación de las demostraciones financieras de las empresas listadas en la BM&FBOVESPA?** Con el propósito de responder a esa cuestión, el objetivo del estudio es verificar la relación entre las características de la empresa, del comité de auditoría y del auditor independiente con el plazo de publicación de las demostraciones financieras de las empresas listadas en la BM&FBOVESPA.

Por medio de la pesquisa realizada, se verificó que estudios internacionales analizaron la relación entre la auditoría y la puntualidad de las demostraciones financieras, tales como Healy y Palepu (2001), Ahmed (2003), Al-Ajmi (2008), Afify (2009), Abidin y Ahmad-Zaluki (2012), Alkhatib y Marji (2012). Otros estudios

verificaron el reflejo del comité de auditoría en la calidad de las demostraciones financieras (Pucheta-Martínez & Fuentes, 2007) y la relación de la eficacia del comité de auditoría con la puntualidad de las demostraciones financieras (Ika & Ghazali, 2012). En el Brasil, no fueron encontrados estudios que verificasen la relación entre la auditoría independiente y la fecha de publicación de las demostraciones financieras. Además de eso, tales estudios contribuyen en la identificación de los factores que afectan al plazo de divulgación de las demostraciones financieras, auxiliando a las empresas en el gerenciamiento de este plazo, en la tentativa de mejorarlos, debido a su importancia para los tomadores de decisión y para el mercado de acciones.

2. Plazo de Divulgación de las Demostraciones Financieras

Las empresas divulgan sus informaciones por medio de demostraciones financieras, notas explicativas, pareceres, entre otros (Healy & Palepu, 2001). La divulgación de informaciones contables demuestra el desempeño operacional de la empresa, auxiliando en el análisis y en la toma de decisión de los diferentes *stakeholders* (Falcão, 1995).

El plazo de divulgación de las demostraciones financieras de las empresas es considerado una característica cualitativa importante. Las informaciones deben ser proporcionadas a los usuarios lo más rápido posible, para que puedan utilizarlas para la toma de decisión (Ahmed, 2003).

Sengupta (2004) destaca que la estrategia para una óptima divulgación es determinada por sus costes y beneficios. Es por medio de la evaluación de esos costes y beneficios que los gestores de las empresas deciden sobre la naturaleza, el contenido de las informaciones, la fecha de divulgación, el medio de divulgación, el lugar, entre otros. De acuerdo con el CPC 00 (Pronunciamento Técnico CPC 00, 2011), el proceso de elaboración y divulgación de las informaciones contables involucra costes, y es importante que tales costes sean justificados por los beneficios generados por la divulgación de la información.

Los gestores deben definir la fecha de divulgación de las demostraciones financieras, observando si los beneficios de esta divulgación más rápida superan los costes generados en esa acción (Sengupta, 2004; Kirch, Lima & Terra, 2012). Kirch *et al.* (2012) añaden que los costes y beneficios a ser analizados corresponden a aquellos relacionados a las características de la empresa, al ambiente competitivo y al contenido de las demostraciones financieras. Destacan como características las relacionadas a la complejidad de las operaciones o de la contabilidad, costes de procesos, costes de propiedad y gobernanza corporativa, las cuales pueden influenciar la fecha de divulgación de las demostraciones financieras.

Kirch *et al.* (2012) suponen que empresas con mejores prácticas de gobernanza corporativa, que hacen parte de los segmentos especiales de listado, como Nivel 1, Nivel 2 y Nuevo Mercado de la **Bolsa de Valores, Mercaderías y Futuros** de São Paulo (BM&FBOVESPA), y, asimismo, aquellas que son más negociadas en el mercado de acciones, tienden a divulgar sus demostraciones financieras con mayor rapidez.

Como uno de los objetivos de las demostraciones financieras es proporcionar informaciones para los usuarios, para auxiliarlos en la toma de decisión, estas deben ser facilitadas en un corto período de tiempo después del cierre del ejercicio, para no perder su valor. Es en este sentido que el plazo de divulgación de las demostraciones financieras es reconocido por los profesionales del área contable, usuarios, agencias reguladoras, entre otros, como una característica fundamental para la contabilidad (Al-Ajmi, 2008).

Al-Ajmi (2008) destaca, todavía, que las grandes empresas, por poseer recursos y sufrir presión política por partes interesadas, tienden a divulgar sus demostraciones financieras en menor tiempo. Además de eso, buenas y malas noticias son factores que también pueden afectar al plazo de divulgación de las informaciones, entendiéndose que divulgaciones anticipadas señalizan noticias positivas sobre el desempeño de las empresas, y negativas cuando las divulgaciones de las demostraciones financieras son postergadas. También en este sentido, Iyoha (2012) describe que la búsqueda de divulgación de las demostraciones financieras en tiempo hábil es resultante de la creciente necesidad de informaciones de las partes interesadas. En ese contexto, divulgar una buena noticia más rápidamente es más natural que demostrar una mala noticia, la cual puede causar efectos sobre el precio de las acciones y otros indicadores de la empresa (Iyoha, 2012).

Afify (2009) destaca también que el plazo de divulgación de las demostraciones contables tiene reflejos del trabajo de la auditoría independiente, pues tales demostraciones son divulgadas después de la finalización de la revisión del auditor. Iyoha (2012) expone que, cuando un auditor percibe fallo, probabilidad de litigio, fraude financiero, él desarrollará el trabajo con mucho más cuidado y cautela, acarreando una demora para la divulgación de las demostraciones financieras.

3. Construcción de las Hipótesis

La construcción de las hipótesis relacionadas al plazo de divulgación de las demostraciones financieras fue efectuada considerándose variables agrupadas en tres dimensiones: de la empresa, del comité de auditoría; y de auditoría independiente.

3.1 Características de la Empresa

Para componer las características de la empresa, utilizó indicadores financieros y económicos (endeudamiento, liquidez corriente y retorno sobre el activo), tamaño, sector de actuación y nivel de gobernanza corporativa de las empresas, con el intuito de verificar si estos influyen en el plazo de publicación de las demostraciones financieras.

En relación al indicador de rentabilidad, este es utilizado para evaluar el lucro generado por la empresa (Alkhatib & Marji, 2012). Las empresas tienen la tendencia de divulgar sus demostraciones financieras anticipadamente cuando existen buenas noticias (lucros) y tienden a postergar la divulgación cuando hay más noticias (perjuicios) (Iyoha, 2012). En el estudio de Ika y Ghazali (2012) se verificó que los indicadores “endeudamiento”, “liquidez corriente” y “retorno sobre el activo” influenciaron la puntualidad de los informes, aumentando el tiempo de publicación de las demostraciones financieras.

En lo que se refiere al tamaño de la empresa, se presupone que cuánto mayor la empresa, mayor es la búsqueda de una auditoría de alta calidad, considerando en este caso, las grandes empresas de auditoría, por el conjunto de recursos que reúnen para la realización del trabajo. Las grandes empresas, por poseer recursos y sufrir presión política de las partes interesadas, tienden a divulgar sus informaciones anticipadamente (Al-Ajmi, 2008). Alkhatib y Marji (2012) destacan que el tamaño de la empresa es una de las variables más utilizadas para determinar el impacto en la puntualidad de las demostraciones financieras. No obstante, en el estudio de Ika y Ghazali (2012), el tamaño de la empresa no tuvo relación significativa para influenciar en la puntualidad de los informes.

En relación al sector de actuación de las empresas, se entiende que el contexto de cada sector puede tener reflejos en el plazo de publicación de las demostraciones financieras. En el estudio de Ika y Ghazali (2012), se verificó que el sector influencia el plazo de publicación de las demostraciones financieras al efectuar un análisis con industrias y prestadoras de servicios. Los autores concluyen que las industrias están más propensas a liberar tardíamente las demostraciones contables, mientras que las prestadoras de servicio, por no presentar inventario de stock, pueden divulgar sus informaciones en menos tiempo, comparativamente a las industrias.

En el Brasil, empresas listadas en la BM&FBOVESPA y que forman parte de niveles de gobernanza corporativa, se comprometen a atender a un conjunto de reglas, en lo que se refiere a los inversores y a la divulgación oportuna de las demostraciones financieras. Se entiende que empresas que componen niveles de gobernanza corporativa tienden a divulgar sus informaciones en menor tiempo (Kirch *et al.*, 2012).

Empresas organizacionalmente complejas, representadas por la cantidad de subsidiarias de la empresa, poseen dificultad de monitoreo de la gestión, necesitando mayor trabajo realizado por la auditoría (Buschman, Chen, Engel & Smith, 2004), lo que, por su vez, puede elevar el plazo de publicación de las demostraciones financieras.

Delante de las exposiciones acerca de las variables utilizadas en el estudio, se presenta la primera hipótesis a ser verificada:

H1: *Hay una relación significativa entre indicadores económico-financieros, tamaño, sector de actuación, gobernanza corporativa y la cantidad de subsidiarias de las empresas con el plazo de publicación de las demostraciones financieras.*

3.2 Características del Comité de Auditoría

El comité de auditoría tiene la responsabilidad de supervisar los procesos internos y asegurar la integridad y la efectividad de estos para la generación de las demostraciones financieras, y, de esa forma, garantizar su calidad, contemplando el objetivo de proteger a los accionistas y otras partes interesadas (IBGC, 2009).

El estudio de Ika y Ghazali (2012) constató que la eficacia del comité de auditoría es un factor importante que influye en la puntualidad de la divulgación de los informes financieros. Para medir la eficacia, fueron analizados, de forma conjunta, la independencia de los miembros del comité y su formación en el área contable, auditoría o finanzas, tamaño del comité de auditoría. Analizaron asimismo si divulgaban informaciones voluntariamente y se realizaban reuniones por lo menos cuatro veces por año. Para el presente estudio, debido a la disponibilidad de las informaciones, se utilizaron las variables independencia, tamaño y *expertise* de los miembros del comité de auditoría.

En relación a la independencia, se entiende que el comité de auditoría tendrá mayor independencia y trabajará de forma más eficaz si sus miembros, en la mayoría, fueren consejeros externos independientes (Pucheta-Martinez & Fuentes, 2007). Song y Windram (2004) destacan que hay evidencias que apoyan la afirmación de que mayor número de consejeros independientes aumenta la eficacia del comité de auditoría. Vlamincx y Sarens (2012) realizaron un estudio en Bélgica, buscando la relación entre las características del comité de auditoría y la calidad de las demostraciones financieras. Los autores encontraron una relación positiva entre la independencia del comité de auditoría y la calidad de las demostraciones financieras.

En relación a la formación en el área contable, auditoría y finanzas, en el estudio de Ika y Ghazali (2012), fue establecido como criterio, para calcular la eficiencia del comité de auditoría, tener por lo menos un miembro del comité que posea formación y experiencia en contabilidad o finanzas. Dezoort, Hermanson y Houston (2003) resaltan que el papel fundamental del comité de auditoría es supervisar los procesos para garantizar la integridad de los informes financieros para las partes interesadas y que miembros con mayor experiencia ofrecen mayor apoyo al auditor, evidenciando, así, la importancia de que los miembros del comité posean experiencia financiera.

Defond, Hann y Hu (2005) verificaron la reacción del mercado cuando son nombrados nuevos miembros del comité de auditoría, constatando que el mercado responde positivamente solo cuando los miembros tienen conocimiento en auditoría y especialidad contable. Abernathy, Herrmann, Kang y Krishnan (2013) mencionan que, en la medida en que la experiencia financiera de los miembros del comité de auditoría aumenta, una calidad superior es esperada en los informes financieros.

En lo que se refiere al tamaño del comité de auditoría, se considera que cuánto mayor este fuere, menor será la presión de la gestión de la empresa sobre el comité de auditoría en relación a la resistencia a los ajustes propuestos por la auditoría independiente. En este sentido, el número de miembros del comité de auditoría puede influir en la aceptación o rechazo de ajustes propuestos por el auditor (Pucheta-Martinez & Fuentes, 2007), lo que puede afectar, de esa forma, el plazo de divulgación de las demostraciones financieras.

Krishnan (2005) estudió la asociación de la calidad del comité de auditoría con el control interno de las empresas. La calidad del comité de auditoría es medida en tres dimensiones: su tamaño; su independencia; y la *expertise* de los miembros. Los problemas de control interno fueron observados en dos aspectos, condiciones que se puedan relatar y flaquezas materiales. La muestra fue compuesta por 128 empresas, en el período de 1994 a 2000, que tuvieron el intercambio de auditores, observadas en el informe *Form 8-K*, disponible en la SEC. En esos informes fueron observados los problemas de controles internos. Los resultados apuntan que los comités de auditoría independientes y con *expertise* financiera son significativamente menos probables de ser asociados con incidencia de problemas de control interno, constatados para ambos los niveles de problemas de control interno.

Con base en el estudio de Krishnan (2005), se percibe que las características del comité de auditoría mencionadas afectan a la calidad de los controles internos, y que estos, revestidos de mayor calidad, pueden reflejar en el tiempo de trabajo del auditor. Un menor tiempo empleado en los trabajos de auditoría, en consecuencia de buenos controles internos, puede afectar en el plazo de divulgación de las demostraciones financieras.

Considerando la exposición acerca de las características independencia, *expertise* y tamaño del comité de auditoría, tenemos la segunda hipótesis del estudio:

H2: *Hay una relación significativa entre las características del comité de auditoría, como independencia, expertise y tamaño, con el plazo de publicación de las demostraciones financieras.*

3.3 Características relacionadas a la Auditoría Independiente

Pesquisas evidencian que las grandes firmas de auditoría proporcionan servicios de mayor calidad (Al-Ajmi, 2008). Afify (2009) añade que las mayores empresas de auditoría poseen mayor incentivo para finalizar el trabajo de auditoría en menor plazo, con el objetivo de mantener su reputación, caso contrario, pueden perder la recolocación como auditor de la empresa el año siguiente. En el estudio de Ahmed (2003), se verificó que el tipo de auditor reduce el tiempo de divulgación de las demostraciones financieras.

Otra variable se refiere a los servicios de no auditoría. En el estudio de Mironiuc y Robu (2012), se evidenció que las empresas que pagan valores altos para servicios de no auditoría tienen un bajo nivel de transparencia de información financiera (Mironiuc, Chersan & Robu, 2013). Ahadiat (2011) constató que puede ocurrir reducción en la independencia de la auditoría cuando son pagados valores altos de servicios de no auditoría. El grupo de empresas con parecer sin enmienda presentaron mayores medias de honorarios de no auditoría que las empresas con enmienda en sus pareceres.

De acuerdo con Solomon, Reckers y Lowe (2005), los inversores poseen más confianza en las informaciones financieras auditadas por empresas que prestan pocos servicios de no auditoría, en consecuencia de que afecta a la independencia del auditor y a la calidad de las demostraciones financieras.

Delante de lo expuesto, tenemos la enunciación de las siguientes hipótesis:

H3: *Hay una relación significativa entre las empresas auditadas por Big Four con el plazo de publicación de las demostraciones financieras.*

H4: *Hay una relación significativa entre los honorarios de no auditoría con el plazo de publicación de las demostraciones financieras.*

4. Procedimientos Metodológicos

El estudio se clasifica como descriptivo, documental y con abordaje cuantitativo. La población comprendió las empresas listadas en la Bolsa de Valores, Mercaderías y Futuros de São Paulo (BM&FBOVESPA). Para definición de la muestra, inicialmente se seleccionaron las empresas que poseían comité de auditoría en los años 2010, 2011 y 2012. Después fue verificado si todas las empresas poseían las informaciones necesarias frente a las variables utilizadas en el estudio. Así pues, de 92 empresas preseleccionadas, tras la exclusión de aquellas sin las informaciones necesarias, la muestra final quedó compuesta por 64 empresas para cada año de análisis.

Para demostrar las variables y su forma de operación, se elaboró un *constructo*. Martins y Théophilo (2007, p.35) describen que “para explorar empíricamente un concepto teórico, el pesquisador tiene que traducir la asertiva genérica del concepto en una relación con el mundo real, basada en variables y fenómenos observables y mensurables, o sea, elaborar (construir) un *constructo* y tornarlo operativo”. El *constructo* de esta pesquisa está presentado en el Cuadro 1.

Dimensión	Variable	Descripción	Recogida	Autores
Variable dependiente				
Plazo de publicación de las demostraciones financieras	Plazo de publicación de las demostraciones financieras (PRZ)	Número de días entre el último día del ejercicio social hasta la fecha de publicación de las demostraciones financieras.	Sitio web de la BM&FBOVESPA	Ahmed (2003), Pucheta-Martinez y Fuentes (2007), Afify (2009), Ika y Ghazali (2012).
Variáveis independentes				
Empresa auditada	Endeudamiento (END)	Relación entre el pasivo total sobre el activo total.	Economática®	Alkhatib y Marji (2012), Iyoha (2012), Ika y Ghazali (2012).
	Retorno sobre el activo (ROA)	Lucro líquido sobre el activo total.	Economática®	Alkhatib y Marji (2012), Iyoha (2012), Ika y Ghazali (2012).
	Liquidez corriente de la empresa (LIQ)	Relación entre el activo circulante y el pasivo circulante.	Economática®	Alkhatib y Marji (2012), Iyoha (2012), Ika y Ghazali (2012).
	Tamaño de la empresa (TAM)	Logaritmo natural de los activos totales de las empresas.	Economática®	Al-Ajmi, (2008), Alkhatib y Marji (2012), Ika y Ghazali (2012).
	Sector de actuación (SET)	Sector de actuación de la empresa. Variables dummies para cada sector.	Sitio web de la BM&FBOVESPA	Ika y Ghazali (2012).
	Gobernanza Corporativa (GC)	Variable dummy: 1 si forma parte del nivel de gobernanza corporativa y 0 en caso contrario.	Sitio web de la BM&FBOVESPA	Kirch et al. (2012).
Comité de auditoría	Subsidiarias (Subs)	Número de subsidiarias de la empresa.	Formulario de Referencia – Ítem 8.1	Bushman et al. (2004).
	Independencia (IND)	Relación entre el número de miembros independientes y el total de miembros del comité de auditoría.	Formulario de Referencia –	Song e Windram (2004), Pucheta-Martinez e Fuentes (2007), Ika e Ghazali (2012).
	Ítem 12.7	Song y Windram (2004), Pucheta-Martinez y Fuentes (2007), Ika y Ghazali (2012).	Formulário de Referência – Ítem 12.7	Pucheta-Martinez e Fuentes (2007), Ika e Ghazali (2012).
Auditoría Independiente	Tamaño (TCA)	Cantidad de miembros en el comité de auditoría.	Formulario de Referencia – Ítem 12.7	Pucheta-Martinez y Fuentes (2007), Ika y Ghazali (2012).
	Big Four (BIG)	Variable dummy en que 1 igual a Big Four, si no 0.	Formulario de Referencia – Ítem 2.1	Ahmed (2003), Afify (2009), Ika y Ghazali (2012).
	Honorarios de no auditoría (HNA)	Logaritmo natural de los honorarios pagados por servicios de no auditoría.	Formulario de Referencia – Ítem 2.1	Mironiuc et al. (2013), Mironiuc y Robu (2012), Ahadiat (2011).

Figura 1. Variables del estudio

Fuente: elaborado por los autores.

La recogida de datos fue posibilitada por la búsqueda secundaria de los datos necesarios al estudio por medio de la base de datos Economática®, del Formulario de Referencia y del sitio web de la BM&FBOVESPA.

Primeramente, se buscaron en la Economática® las variables relacionadas con los indicadores económico-financieros y con el tamaño de las empresas. Se utilizaron los datos del Formulario de Referencia y del sitio web de la BM&FBOVESPA para explorar las demás variables, como sector de actividad; gobernanza corporativa; cantidad de subsidiarias; fecha de publicación de las demostraciones financieras; tipo de auditoría; honorarios de no auditoría; y características del comité de auditoría.

El período de análisis comprendió los años de 2010 a 2012 y la recogida de los datos ocurrió en el mes de diciembre de 2013. Los datos recogidos fueron tabulados y compilados en planilla electrónica y, posteriormente, calculados con la utilización del *software* SPSS® versión 20.0. Para el análisis de los datos, se utilizó la estadística descriptiva y el análisis de regresión lineal múltiple.

5. Descripción y Análisis de los Resultados

Se presentan en esta sección la descripción y el análisis de los principales resultados del presente estudio, en lo referente a la relación entre las características de la empresa, del comité de auditoría y del auditor independiente con el plazo de publicación de las demostraciones financieras de las empresas listadas en la BM&FBOVESPA.

En la Tabla 1, es presentado el análisis estadística descriptiva de las variables utilizadas en el estudio.

Tabla 1

Estadística descriptiva de las variables utilizadas en el estudio

VARIABLES	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desvío Estándar
Plazo de publicación de las DC	28,0	675,0	95,328	83,000	74,9394
Endeudamiento (END)	0,000	64,705	23,36307	25,78862	19,022590
Retorno sobre el activo (ROA)	0,001	1,993	0,06794	0,03557	0,164842
Liquidez corriente (LIQ)	0,000	6,338	1,44020	1,37841	1,064448
Tamaño de la empresa (TAM)	11,153	20,679	16,10522	16,08428	1,565925
Independencia (IND)	0,0	3,0	0,026	0,000	0,2270
Tamaño del comité (TCA)	1,0	9,0	3,557	3,000	1,2478
Expertise (EXP)	0,000	1,000	0,19940	0,00000	0,244641
Honorarios de no auditoría (HNA)	0,000	15,222	3,02605	0,00000	5,241899
Subsidiarias (Subs)	0,000	147	12,22	6	19,918

Fuente: datos de la pesquisa.

Inicialmente, se tiene un análisis descriptivo de la variable dependiente, que es el plazo de publicación de las demostraciones contables. En la Tabla 1, se verifica que la mediana de la muestra seleccionada corresponde a 83 días. Esto indica que, en la muestra seleccionada, un 50% de las empresas tarda hasta 83 días para publicar sus demostraciones, siendo que el menor período presentado es de 28 días. Por otro lado, el otro 50% de las empresas demora 83 días o más para divulgar los demostrativos, con lo que el mayor plazo presentado durante todo el período seleccionado equivale a 675 días. Considerando que en el Art. 132 de la Ley n.º 6.404 (1976) hay establecido el plazo de 30 días antes de la Asamblea General Ordinaria (AGO) para que las demostraciones financieras estén a la disposición de los accionistas y, siendo el día 30 de abril del año subsiguiente la fecha límite para la realización de la AGO, se sobreentiende que el 31 de marzo del año subsiguiente es el plazo límite para cierre de las demostraciones financieras (Consejo Federal de Contabilidad, 2015). Delante de los resultados encontrados, un 50% de las empresas realizan el cierre de sus demostraciones financieras dentro del plazo establecido.

En lo referente al endeudamiento de las empresas estudiadas, se percibe que hay, como mínimo, una empresa durante los tres años cuyo endeudamiento es nulo. El retorno sobre el activo es un importante indicador, que posibilita verificar cuánto las inversiones y aplicaciones de la empresa (activo) generan de rentabilidad (lucro). La Tabla 1 indica que la menor rentabilidad presentada es de 0,001 y el máximo es de 1,993, en que, para cada 1,00 real de activo de la empresa, hay un rendimiento de 1,993 reales a sus inversores. Por otro lado, se percibe que en media las empresas poseen rentabilidad de 0,067, con desvío estándar de 0,164. De esa forma, se identifica que la media de la rentabilidad presentada por las empresas oscila entre -0,097 reales y 0,231 reales. Conforme Alkhatib y Marji (2012), las empresas tienden a publicar sus demostraciones más rápidamente cuando estas presentan resultado positivo, así como tardan más tiempo para publicarlas los mismos, caso el resultado sea negativo (Iyoha, 2012).

Para analizar la relación entre el activo y el pasivo circulantes de las empresas, se utiliza el indicador de liquidez corriente. Se percibe que en los tres años analizados, el índice de liquidez máximo es de 6,338 reales. También es posible identificar que la media presentada por las empresas es de, aproximadamente, 1,44 reales, lo que demuestra que hay capital disponible para liquidar las obligaciones de corto plazo.

Analizando el tamaño de la empresa, se tiene el valor mínimo del activo de las empresas estudiadas equivalente a 11,15 y el valor máximo equivalente a 20,67, en que estos valores corresponden al logaritmo natural del activo total de la empresa. La media de las empresas analizadas en el presente trabajo es de 16,10, con desvío estándar de 1,56. De acuerdo con Al-Ajmi (2008), el tamaño de la empresa influencia la agilidad para publicación de las demostraciones contables, de manera que cuánto mayor la empresa, menor el plazo de publicación de sus demostraciones.

El comité de auditoría es un órgano delegado por el consejo de administración de la empresa para auxiliar a la empresa en la gobernanza corporativa y, consecuentemente, en la calidad de las informaciones contables presentadas (IBGC, 2009). Entre las características del comité de auditoría, destaca la independencia, el tamaño y la *expertise* de los miembros.

Se verifica, en la Tabla 1, que, en los tres años evaluados, hay por lo menos una empresa que no posee miembros con independencia y, por otro lado, hay por lo menos una empresa cuyos miembros son todos independientes, en que la media de miembros independientes en los comités analizados es de 0,02. Ese hecho se repite para la característica *expertise* de los miembros del comité, tratándose de valores mínimos y máximos, pero la media de miembros con *expertise* es de 0,19.

El tamaño del comité de auditoría también es considerado una característica importante, en que las empresas deben constituir comités con la cantidad de miembros (tamaño) de acuerdo con su necesidad. En la Tabla 1, se identifica que las empresas de la muestra poseen comités de auditoría con un tamaño mínimo de 1 miembro y máximo de 9 miembros, siendo que un 50% de la muestra presenta comités con 1 a 3 miembros y un 50% los posee de 3 a 9 miembros en su composición.

En lo referente a la firma de auditoría, Mironiuc *et al.* (2013) mencionan que los honorarios de no auditoría interfieren en la calidad de las demostraciones contables, comprometiendo la transparencia y carácter fidedigno de estas. Ahadiat (2011) identificó en su pesquisa, que los grupos de empresas con parecer sin enmienda presentaban mayor media de honorarios de no auditoría en relación al grupo de empresas que poseían parecer con enmienda. Analizando la Tabla 1, se percibe que como mínimo un 50% de las empresas no contrataban servicios de no auditoría - este valor es percibido en la mediana que comporta valor igual a 0,00 reales. Asimismo, en lo referente al número de subsidiarias de las empresas, que representa la complejidad organizacional, se verificó que las empresas de la muestra poseen como máximo 147 subsidiarias, y algunas no presentan ninguna.

Efectuado un análisis descriptivo de las variables utilizadas, a seguir se presentan los tests referentes a la distribución de los datos, importantes para la utilización de la técnica de regresión lineal múltiple. Así pues, en la Tabla 2, es presentado el resultado de los tests de aleatoriedad, normalidad, homocedasticidad y multicolinealidad de los datos, efectuados mediante aplicación de los tests de *Durbin-Watson*, *Shapiro-Wilk* y *Levene*.

Tabla 2

Análisis de los presupuestos de la regresión lineal múltiple

Presupuestos	Tests	Hipótesis
Aleatoriedad	<i>Durbin-Watson:</i> Estadística DW = 2,0651 Valor-p = 1,0000 Autocorrelación de los residuos = -0,0326	No existe autocorrelación de primer orden entre los residuos.
Normalidad	<i>Shapiro-Wilk:</i> Estadística SW = 0,7407 Valor-p = 0,0000	La distribución de los residuos es normal.
Homocedasticidad	<i>Levene:</i> Estadística F = 4,4752 Valor-p = 0,0357	La variancia de los errores es uniforme.

Fuente: datos de la pesquisa.

Se aplicó el test Durbin-Watson para atender al presupuesto de la aleatoriedad. Según Marôco (2011), ese test debe presentar un valor próximo de 2 para demostrar la inexistencia de autocorrelación entre los residuos. De esa forma, se observa, en la Tabla 2, el cumplimiento a este presupuesto por presentar valor igual a 2,0651.

Por medio del test Shapiro-Wilk (SW), fue testada la normalidad de los datos. El test compara la “distribución de frecuencia acumulada de un conjunto de valores observados de la muestra con una distribución esperada o teórica” (Fávero, Belfiore, Silva & Chan, 2009, p. 112). En el presente estudio, el test SW se presentó significativo al nivel del 1%, lo que corresponde a que la distribución de los residuos es normal.

Para análisis de homocedasticidad, fue utilizado el test de Levene. Conforme Marôco (2011), el test de Levene es uno de los tests más utilizados para verificar si las variancias de población son homogéneas, o sea, iguales. Se observa que el test de Levene no fue significativo, lo que significa que la variancia de los errores es uniforme. Después de atender a los presupuestos referentes a la distribución de los datos, la Tabla 3 demuestra el resumen del modelo de la regresión lineal múltiple.

Tabla 3

Resumo del modelo de la regresión lineal múltiple

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimativa	Durbin-Watson
1	0,429	0,184	0,082	71,974	2,065

Fuente: datos de la pesquisa.

En la Tabla 3 es posible percibir si el modelo utilizado fue eficaz en prever la influencia de las variables sobre el plazo de publicación de las demostraciones contables. El Coeficiente de Correlación (R), conforme Corrar, Paulo y Dias Filho (2009), indica el nivel de asociación existente entre las variables. En ese sentido, el valor de 0,429 representa una asociación del 42,9% entre las variables utilizadas en el presente estudio.

El Coeficiente de Determinación (R²) presentó un poder explicativo de las variables independientes del 18,40%. No obstante, el test de Durbin-Watson no demostró problema de autocorrelación de los residuos. Conforme Marôco (2011), el resultado del DW debe estar próximo a 2, pero no por debajo de 1,70 y tampoco por encima de 2,2. Así pues, se verifica que el modelo no tuvo problemas de autocorrelación de los residuos, pues su valor es de 2,065.

A continuación, se presenta la Tabla 4 que demuestra el análisis de la variancia.

Tabla 4

Análisis de la variancia de los datos

	Modelo	Suma de los Cuadrados	DF	Cuadrado Medio	F	Sig.
	Regresión	197002,651	21	9381,079	1,811	0,021
1	Residuos	875459,108	169	5180,231		
	Total	1072461,759	190			

Fuente: datos de la pesquisa.

Se observa en la Tabla 4 que los resultados presentados por el análisis de variancia de los datos, por medio del test F, demuestran que las variables independientes utilizadas en el modelo se presentan significativas al nivel del 5%, para que a continuación se identifiquen cuáles de estas variables influyen en el plazo de publicación de las demostraciones financieras, como expuesto en la Tabla 5.

Tabla 5

Análisis de las variables utilizadas en el estudio

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Modelo Estándar	Beta		
Plazo publico de las DC (Constante)	110,770	89,261		1,241	0,216
Características de la empresa					
Endeudamiento (END)	1,143	0,497	0,290	2,302	0,023*
Retorno sobre el activo (ROA)	56,205	38,100	0,124	1,475	0,142
Liquidez corriente (LIQ)	-3,587	6,255	-0,051	-0,573	0,567
Tamaño de la empresa (TAM)	1,966	5,457	0,041	0,360	0,719
Gobernanza Corp. (GC)	5,179	17,248	0,025	0,300	0,764
Subsidiarias (Subs)	0,218	0,312	0,058	0,700	0,485
Consumo cíclico (ConsuCic)	-12,074	24,311	-0,047	-0,497	0,620
Financieros y otros (Finan)	-4,711	23,334	-0,029	-0,212	0,840
Consumo no cíclico (ConNCic)	3,976	23,121	0,016	0,172	0,864
Construcción y transporte (ConsTrans)	-55,613	24,883	-0,232	-2,235	0,027*
Utilidad pública (UtilPubl)	-38,170	36,111	-0,089	-1,057	0,292
Materiales básicos (MatBas)	-34,244	21,308	-0,151	-1,607	0,110
Telecomunicaciones (Telec)	-38,501	42,386	-0,082	-0,908	0,365
Bienes industriales (BensIndus)	-77,441	45,925	-0,128	-1,686	0,094**
Petróleo, gas y biocombustív.(Petrol)	-61,734	52,015	-0,102	-1,187	0,237
Tecnología información (Teclnform)	-63,289	36,727	-0,147	-1,723	0,087**
Características del comité de auditoría					
Independencia (IND)	1,325	23,474	0,004	0,056	0,955
Tamaño del comité (TCA)	-2,009	5,936	-0,033	-0,338	0,735
Expertise (EXP)	19,785	24,842	0,064	0,796	0,427
Características de la auditoría independiente					
Big Four (BIG)	-68,498	27,160	-0,183	-2,522	0,013*
Honorarios de no auditoría (HNA)	2,826	1,080	0,195	2,618	0,010*

(*) Significativo al 5%; (**) Significativo al 10%.

Fuente: datos de la pesquisa.

El análisis de significancia fue observado al nivel del 5% ($p\text{-value} < 0.05$) y al nivel del 10% ($p\text{-value} < 0.10$). De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 5, se verifica que las características de la empresa se mostraron estadísticamente significantes. El Endeudamiento (END) y el sector de actuación Construcción y Transporte (ConsTrans) se mostraron estadísticamente significantes al nivel del 5% y el sector de actuación Bienes Industriales (BensIndus) y Tecnología de la Información (TecInform) se presentaron con significancia del 10%.

El Endeudamiento (END), con un β igual a 1,143, posee influencia positiva y significativa sobre el plazo de publicación de las demostraciones financieras. De esa forma, cuánto mayor el endeudamiento, mayor debe ser el plazo de publicación de las demostraciones financieras. De forma contraria, los sectores de actuación Construcción y Transporte (ConsTrans), Bienes Industriales (BensIndus) y Tecnología de la Información (TecInform), con β igual a -55,613, -77,441 y -63,289, respectivamente, poseen influencia negativa y significativa sobre el plazo de publicación de las demostraciones contables. Este resultado demuestra que las empresas de esos sectores tienden a divulgar en menor tiempo las demostraciones financieras.

Esos resultados convergen con los estudios de Iyoha (2012) y de Ika y Ghazali (2012), en relación a la significancia encontrada entre el endeudamiento de la empresa y el plazo de publicación, verificando que empresas más endeudadas pueden dilatar el plazo de publicación de las demostraciones financieras para postergar posibles efectos de la divulgación del endeudamiento que la empresa se encuentra. En lo que atañe a los sectores de actuación, los resultados se alinean a los resultados de Ika y Ghazali (2012), en lo que dice respecto a las empresas prestadoras de servicios (tecnología de la información), al verificar que estas, por no presentar inventario de stock, tienden a divulgar informaciones en menor tiempo. No obstante, diverge en el apartado de empresas con concentración industrial (bienes industriales, construcción y transporte), pues estas no impactaron en el aumento del plazo de publicación de las demostraciones financieras.

Delante de los resultados, se puede aceptar parcial la hipótesis 1 de que hay una relación significativa entre indicadores económico-financieros, tamaño, sector de actuación, gobernanza corporativa y la cantidad de subsidiarias de las empresas con el plazo de publicación de las demostraciones financieras, específicamente en relación al endeudamiento y al sector de actuación.

Las características relacionadas al comité de auditoría, independencia, tamaño y *expertise* no se mostraron significativas para explicar el plazo de divulgación de las demostraciones financieras. Esta constatación refuta la hipótesis 2 de que hay una relación significativa entre las características del comité de auditoría con el plazo de publicación de las demostraciones financieras. Este resultado diverge de los resultados de Ika y Ghazali (2012), que encontraron relación significativa entre las características del comité de auditoría y el plazo de publicación de las demostraciones financieras en Indonesia.

Por fin, se verifica que las características relacionadas al auditor independiente mostraron relación significativa con el plazo de divulgación de las demostraciones financieras. Firmas de auditoría *Big Four* presentaron una relación negativa con el plazo de divulgación de las demostraciones financieras con un β de -68,498 y significativa al 5% ($p\text{-value} < 0.05$). Por tanto, se percibe que el plazo de divulgación menor ocurre con las empresas auditadas por las *Big Four*.

De forma contraria, los honorarios de no auditoría presentaron una relación positiva, con β de 2,826 y significativa al 5% ($p\text{-value} < 0.05$), o sea, cuánto más se utilizan servicios de no auditoría, mayor es el plazo de divulgación. Esto puede ser explicado por el hecho de que las empresas que pagan valores altos para servicios de no auditoría tienen un bajo nivel de transparencia de información financiera (Mironiuc; Chersan & Robu, 2013).

Estos resultados aceptan la hipótesis 3 de que hay una relación significativa entre las empresas auditadas por *Big Four* con el plazo de publicación de las demostraciones financieras. Este resultado converge con los estudios de Ahmed (2003), Al-Ajmi (2008), Afify (2009) e Ika y Ghazali (2012), al demostrar que empresas auditadas por *Big Four* divulgan sus demostraciones financieras en menor tiempo que las no auditadas por *Big Four*. Esto se deriva del hecho de que las grandes firmas de auditoría proporcionan servicios de mayor calidad (Al-Ajmi, 2008), y que las mayores empresas de auditoría poseen mayor incentivo para finalizar el trabajo de auditoría en menor plazo, con el objetivo de mantener su reputación (Afify, 2009)

Los resultados también confirman la hipótesis 4, de que hay una relación significativa entre los honorarios de no auditoría con el plazo de publicación de las demostraciones financieras.

6. Conclusión

El objetivo del presente estudio fue verificar la relación entre las características de la empresa, del comité de auditoría y del auditor independiente con el plazo de publicación de las demostraciones financieras de las empresas listadas en la BM&FBOVESPA. Para tal, se utilizó un análisis descriptivo, documental y cuantitativo. La muestra correspondió a 64 empresas, para cada año de análisis, que poseían comité de auditoría en el período de 2010 a 2012. Para el análisis de los datos, fueron utilizados la estadística descriptiva y el análisis de regresión lineal múltiple, por medio del *software* SPSS.

Los resultados demostraron que las variables Endeudamiento (END), Sector de Actuación (SET), empresas auditadas por *Big Four* (BIG) y Honorarios de No Auditoría (HNA) se presentaron significativas, influenciando en el plazo de divulgación de las demostraciones financieras.

De las variables relacionadas a las características de la empresa, se verificó que el Endeudamiento (END) posee influencia positiva y significativa sobre el plazo de publicación de las demostraciones financieras, o sea, empresas endeudadas tienden a divulgar tardíamente sus informaciones. Los sectores de actuación (bienes industriales, tecnología de la información, construcción y transporte) poseen influencia negativa y significativa sobre el plazo de publicación de las demostraciones contables, cuyos resultados convergen con los estudios de Iyoha (2012) y de Ika y Ghazali (2012).

En lo referente a las variables de la auditoría independiente, se concluyó que las firmas de auditoría *Big Four* presentaron una relación negativa y significativa con el plazo de divulgación de las demostraciones financieras, lo que indica que el plazo de divulgación menor ocurre con las empresas auditadas por las *Big Four*. En relación a los honorarios de no auditoría, fue constatada una relación positiva y significativa, influenciando un plazo de divulgación mayor de las demostraciones financieras. Estos resultados convergen con los estudios de Ahmed (2003), Al-Ajmi (2008), Afify (2009) e Ika y Ghazali (2012).

Se destaca el resultado obtenido con las variables relacionadas a las características del comité de auditoría, en el cual se identificó que el tamaño del comité de auditoría, la independencia y la *expertise* de los miembros no poseen influencia significativa con el plazo de publicación de las demostraciones financieras. Este resultado refuta el entendimiento de que este comité, por poseer función de primar por buenos controles internos y por acompañar el proceso de elaboración de las demostraciones financieras, unido a las características que la literatura ha sugerido como elementos de eficacia de este órgano, influenciaría el plazo de las demostraciones financieras.

Se sugiere, para trabajos futuros, efectuar un estudio de cuño cualitativo por medio de entrevistas a los responsables por la Controladuría de las empresas con menor plazo de publicación y con mayor plazo de publicación de las demostraciones financieras para identificar factores que puedan reflejar en el plazo de la publicación. Tales resultados también pueden ser confrontados con opiniones de especialistas y profesionales de mercado de capitales, objeto de otro estudio.

Referencias

- Abernathy, J. L., Herrmann, D., Kang, T., & Krishnan, G. V. (2013). Audit committee financial expertise and properties of analyst earnings forecasts. *Advances in Accounting*, 29(1), pp. 1-11. <http://dx.doi.org/10.1016/j.adiac.2012.12.001>.
- Abidin, S., & Ahmad-Zaluki, N. A. (2012). Auditor industry specialism and reporting timeliness. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 65, pp. 873-878. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.11.213.
- Afify, H. A. E. (2009). Determinants of audit report lag: Does implementing corporate governance have any impact? Empirical evidence from Egypt. *Journal of Applied Accounting Research*, 10(1), pp. 56-86. doi 10.1108/09675420910963397.

- Ahadiat, N. (2011). Association between audit opinion and provision of non-audit services. *International Journal of Accounting & Information Management*, 19(2), pp. 182-193. doi: 10.1108/18347641111136463
- Ahmed, K. (2003). The timeliness of corporate reporting: A comparative study of South Asia. *Advances in International Accounting*, 16, pp. 17-43. doi:10.1016/S0897-3660(03)16002-3.
- Al-Ajmi, J. (2008). Audit and reporting delays: Evidence from an emerging market. *Advances in Accounting*, 24(2), pp. 217-226. doi:10.1016/j.adiac.2008.08.002.
- Alkhatib, K. & Marji, Q. (2012). Audit Reports Timeliness: Empirical Evidence from Jordan. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 62, pp. 1342-1349. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.229.
- Begley, J. & Fischer, P. E. (1998). Is there information in an earnings announcement delay? *Review of accounting studies*, 3(4), pp. 347-363.
- Bushman, R., Chen, Q., Engel, E., & Smith, A. (2004). Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems. *Journal of Accounting and Economics*, 37(2), pp. 167-201.
- Conselho Federal de Contabilidade. Data limite para elaboração das demonstrações contábeis. Recuperado em 27 de outubro, 2015 :<<http://portalcfc.org.br/coordenadorias/fiscalizacao/faq/faq.php?id=6396>>.
- Corrar, L. J., Paulo, E., & Dias Filho, J. M. (2009). *Análise Multivariada para os Cursos de Administração, Ciências Contábeis e Economia*. São Paulo: Atlas.
- Cullinan, C. P., Wang, F., Yang, B., & Zhang, J. (2012). Audit opinion improvement and the timing of disclosure. *Advances in Accounting*, 28(2), pp. 333-343.
- Defond, M. L., Hann, R. N., & Hu, X. (2005). Does the market value financial expertise on audit committees of boards of directors? *Journal of accounting research*, 43(2), pp. 153-193. doi: 10.1111/j.1475-679x.2005.00166
- Dezort, F. T., Hermanson, D. R., & Houston, R. W. (2003). Audit committee support for auditors: The effects of materiality justification and accounting precision. *Journal of Accounting and Public Policy*, 22(2), pp. 175-199. doi:10.1016/S0278-4254(03)00007-3
- Falcão, E. (1995). Divulgação em demonstrações financeiras de companhias abertas. *Caderno de estudos*, 12, pp. 01-13.
- Fávero, L. P., Belfiore, P., Silva, F. L., & Chan, B. L. (2009). *Análise de Dados: Modelagem Multivariada para tomada de decisões*. Rio de Janeiro: Elsevier.
- Healy, P. M. & Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1), pp. 405-440. PII: S0165-4101 (01) 0 0 0 1 8 - 0
- IBGC - Instituto Brasileiro de Governança Corporativa (2009). *Guia de Orientação para melhores práticas de Comitês de Auditoria*. Cadernos de Governança Corporativa. São Paulo: IBGC, 2009. Recuperado em 17 dezembro, 2013, <http://www.ibgc.org.br/CadernoGovernanca.aspx?CodCaderno=53>.
- Ika, S. R. & Ghazali, N. A. M. (2012). Audit committee effectiveness and timeliness of reporting: Indonesian evidence. *Managerial Auditing Journal*, 27(4), pp. 403-424.
- Iyoha, F. O. (2012). Company attributes and the timeliness of financial reporting in Nigeria. *Business Intelligence Journal*, 5(1), pp. 41-49.
- Kirch, G., Lima, J. B. N., & Terra, P. R. S. (2012). Determinants of disclosure timing for financial statements of Brazilian public companies. *Revista Contabilidade & Finanças*, 23(60), pp. 173-186.

- Krishnan, J. (2005). Audit Committee quality and internal control: an empirical analysis. *The Accounting Review*, 80(2), pp. 649-675.
- Lei no 6.404, de 15 de dezembro de 1976. Dispõe sobre as Sociedades por Ações. . Diário Oficial da União. Brasília, DF: Presidência da República.
- Marôco, J. (2011). *Análise Estatística com o SPSS statistics*. 5ªed. Pero Pinheiro: ReportNumber.
- Martins, G. A. & Theóphilo, C. R. (2007). *Metodologia da investigação científica para ciências sociais aplicadas*. São Paulo: Atlas.
- Mironiuc, M., Chersan, I., & Robu, I. (2013). Ethics in Providing Non-Audit Services to Ensure Transparency in Financial Reporting. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 81, pp. 474-478. doi: 10.1016/j.sbspro.2013.06.463
- Mironiuc, M. & Robu, I. (2012). Empirical study on the analysis of the influence of the audit fees and non audit fees ratio to the fraud risk. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 62, pp. 179-183. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.028.
- Pronunciamento Técnico CPC 00 (R1) (2011). *Estrutura Conceitual para Elaboração e Divulgação de Relatório Contábil-Financeiro*. Brasília, 02 de Dezembro de 2011.
- Pucheta-Martínez, M. C. & Fuentes, C. (2007). The impact of audit committee characteristics on the enhancement of the quality of financial reporting: An empirical study in the Spanish context. *Corporate Governance: An International Review*, 15(6), pp. 1394-1412. doi:10.1111/j.1467-8683.2007.00653.x
- Sengupta, P. (2004). Disclosure timing: Determinants of quarterly earnings release dates. *Journal of Accounting and Public Policy*, 23(6), pp. 457-482. doi:10.1016/j.jaccpubpol.2004.10.001.
- Solomon, S, Reckers, P. MJ & Lowe, D. J. (2005). The impact of management image and non-audit service fees on investors' perceptions of earnings quality. *Advances in Accounting*, 21, pp. 199-216.
- Soltani, B. (2002). Timeliness of corporate and audit reports: Some empirical evidence in the French context. *The International Journal of Accounting*, 37(2), pp. 215-246.
- Song, J. & Windram, B. (2004). Benchmarking audit committee effectiveness in financial reporting. *International Journal of Auditing*, 8(3), pp. 195-205. doi: 10.1111/j.1099-1123.2004.00090.x.
- Vlaminck, N. & Sarens, G. (2012). The relationship between audit committee characteristics and financial statement quality: evidence from Belgium. In: *European Accounting Association, Annual Congress*, 35.