

# Relación entre Calidad de la Auditoría y Conservadorismo Contable en las Empresas Brasileñas

## Resumen

Investigadores han hecho uso, a lo largo del tiempo, de un conjunto de muchos y distintos atributos en el momento de intentar explicar la relación entre la calidad de la información contable y otras variables, especialmente en el ámbito del mercado de valores mobiliarios. En ese contexto, el conservadorismo es considerado como una de las principales características de calidad de la información contable, la cual puede resultar de factores presentes en el ambiente contable, como, por ejemplo, sistema jurídico, conjunto de normas contables, entre otros. La auditoría de demostraciones contables, teniéndose en cuenta la justificativa que sostiene la necesidad del trabajo, acaba por influenciar la calidad de la información contable. Investigaciones anteriores, cuando investigaron la relación entre auditoría independiente y calidad de la información contable, usaron, normalmente, tan sólo una característica de la auditoría, como, por ejemplo, el tamaño de la empresa de auditoría. Este trabajo tuvo como objetivo verificar la influencia de diversas características de la calidad de la auditoría sobre la calidad de la información contable, ésta mensurada por el conservadorismo. Fueron evaluadas informaciones contables producidas por las compañías abiertas brasileñas en el periodo de 2000 a 2011, utilizando el modelo desarrollado por Ball y Shivakumar (2005). Entre los resultados encontrados, se constató que el conservadorismo de la información contable es positivamente afectado por el tamaño de la empresa de auditoría y negativamente afectado por el tiempo de suministración de servicio de los auditores, por la distancia entre la fecha del dictamen y la fecha de publicación de las demostraciones contables. Asimismo, se observó que variables como el comité de auditoría, la suministración de servicios de no auditoría, la importancia del cliente para la empresa de auditoría y la especialización de la auditoría no afectan el conservadorismo contable.

**Palabras clave:** auditoría; calidad en auditoría; conservadorismo contable; calidad de la información contable.

Los autores agradecen al CNPq (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico) para el apoyo y la financiación para el proyecto de investigación que dio lugar a este trabajo.

### Iana Izadora Souza Lapa de Melo Paulo

Maestría en Ciencias Contables (UnB/UFPB/UFRN), Investigadora de la Universidad Federal de Paraíba (UFPB). **Contacto:** Ciudad Universitaria – Campus I, Castelo Branco, João Pessoa, Paraíba, CEP: 58059-900. E-mail: [iana.melo@hotmail.com](mailto:iana.melo@hotmail.com)

### Paulo Roberto Nóbrega Cavalcante

Doctor en Ciencias Contables (USP), Profesor de la Universidad Federal de Paraíba (UFPB). **Contacto:** Ciudad Universitaria - Campus I, Castelo Branco, João Pessoa, Paraíba, CEP: 58059-900. E-mail: [paulocavalcante@ccsa.ufpb.br](mailto:paulocavalcante@ccsa.ufpb.br)

### Edilson Paulo

Doctor en Ciencias Contables (USP), Profesor de la Universidad Federal de Paraíba (UFPB). **Contacto:** Ciudad Universitaria - Campus I, Castelo Branco, João Pessoa, Paraíba, CEP: 58059-900. E-mail: [e.paulo@uol.com.br](mailto:e.paulo@uol.com.br)

Editado en Portugués, Inglés y Español. Versión original en Portugués.

Recibido el 01/07/2013. Solicitud de Revisión el 24/08/2013. Volvió a presentar el 05/09/2013. Aceptado el 08/09/2013, por Valcemiro Nossa (Editor). Publicado el 30/09/2013. Organización responsável pelo periódico: CFC/FBC/ABRACICON.

## 1. Introducción

A pesar de los innumerables trabajos en la literatura internacional, la calidad de las informaciones contables es un tema que todavía necesita mayores estudios en los diversos ambientes económicos (Dechow, Ge & Schrand, 2010), incluso en el contexto brasileño. Definir calidad de la información contable no ha sido una tarea sencilla. Un evento o transacción mensurado o evidenciado con arreglo a un determinado criterio contable puede ser considerado por un agente como una información de buena calidad, mientras que otro agente económico no le asigna la misma calidad.

La complejidad y la dinámica de las actividades empresariales dificultan una concepción concreta sobre calidad de la información contable. Ante esa dificultad, las investigaciones sobre el tema (Dechow & Schrand, 2004; Burgstaher, Hail & Leuz, 2006; Dechow *et al.*, 2010) describen diversos atributos (o características) de la calidad del contenido de información de la Contabilidad.

El conservadorismo es una de las principales características de la calidad de las informaciones contables, de naturaleza subjetiva, y está insertado en la mayoría de las estructuras conceptuales de contabilidad. Diversos trabajos analizaron el conservadorismo en los diferentes ambientes económicos y financieros (Basu, 1997; Ball, Kothari & Robin, 2000; Ball & Shivakumar, 2005; Paulo, Antunes & Formigoni, 2008; Dechow *et al.*, 2010). De forma general, los estudios consideran el conservadorismo como una práctica de reconocimiento asimétrico que privilegia el criterio contable con el menor activo/ingreso o mayor pasivo/gasto. Un mayor reconocimiento oportuno de las pérdidas (mala noticia) es normalmente asociado con el conservadorismo contable (Basu, 1997).

El conservadorismo contable puede ser influenciado por las idiosincrasias de cada ambiente económico. Uno de los factores sería el propio conjunto de normas contables adoptadas en el país. Por ejemplo, Ball *et al.* (2000) observaron que los resultados contables de las empresas, en países con sistema jurídico *commom law*, son más conservadores que las empresas establecidas en países con sistema *code law*. Barth, Landsman y Lang (2008) evidencian que las empresas que adoptan las *International Financial Reporting Standards* (IFRS) presentan pérdidas más oportunamente que aquellas que no las adoptan.

Según Dechow *et al.* (2010), el reconocimiento de la pérdida es más oportuno cuando los mecanismos de *enforcement* son más fuertes, como, por ejemplo, sistema jurídico, auditoría, gobernanza corporativa, etc. Entre esos mecanismos que llevan a los gestores a practicar el conservadorismo condicional está la auditoría externa. El trabajo de los auditores independientes es verificar si los informes contables producidos por la entidad están en conformidad con las normas contables que la entidad está obligada a cumplir.

Dechow *et al.* (2010) explican que el impacto de los auditores sobre la calidad de las informaciones contables deriva de su función en mitigar la mala representación intencional o no intencional de la realidad económica y financiera de la empresa. De esa manera, las demostraciones contables examinadas por una auditoría independiente tienden a tener un mejor contenido de información, conduciendo al usuario a tomar mejores decisiones y, consecuentemente, generando mayores beneficios económicos.

Muchos estudios se han concentrado en el efecto del tamaño de la empresa de auditoría (una *proxy* para la calidad de auditoría) sobre las informaciones contables. Por ejemplo, Francis y Wang (2008) observaron que el reconocimiento oportuno de las pérdidas es mayor en las empresas que son auditadas por una empresa de auditoría independiente, clasificada *Big (Big-Four o Big-Five)*.

En la literatura corriente, sin embargo, existen pocas investigaciones que analizan la influencia de las demás características de la auditoría sobre la calidad de las informaciones contables, tales como el tiempo de relacionamiento entre el auditor y el cliente, la especialización de la auditoría, el tipo de cliente, etc. Aun cuando los estudios observan esas características, se concentran sobre los aspectos de gestión de los resultados contables.

A pesar de la relevancia, las investigaciones llevadas a cabo hasta el momento analizaron de manera segregada la relación entre las características de la calidad de la auditoría independiente y el nivel de conservadorismo en las demostraciones contables, principalmente en el mercado de capitales brasileño. Ante ello, se puede plantear el problema de investigación descrito a continuación: **¿Las características de la calidad de la auditoría independiente afectan el nivel del conservadorismo de los informes contables**

**presentados por las empresas auditadas?** El objetivo general de esta investigación es verificar si el nivel del conservadorismo reflejado en las demostraciones contables es influenciado por las características de la calidad de la auditoría independiente en el mercado de capitales brasileño.

La literatura corriente sugiere un conjunto de atributos para que se mensione la calidad de la auditoría y la calidad de la información contable. Sin embargo, las investigaciones, hasta el presente momento, se han concentrado básicamente en evaluar la calidad de las ganancias y su relación con el tamaño de la empresa de auditoría independiente. La investigación llevada a cabo únicamente basada en el tamaño de la empresa de auditoría y *accruals* discretionales no contemplan el amplio conjunto de variables que afectan la calidad de la auditoría y la calidad de las informaciones contables.

Por lo tanto, esta investigación trató de analizar el conjunto de las características de la calidad de la auditoría, investigando factores como el tipo de cliente, el periodo de relacionamiento entre la auditoría y el cliente, el tiempo de emisión del informe de auditoría, los servicios de consultoría rendidos por las empresas de auditoría a sus clientes auditados y la importancia del cliente. Esas características ya fueron estudiadas en otros ambientes e incluso en el contexto brasileño, pero prácticamente muy poco se investigó acerca de la relación entre las características de la calidad de la auditoría y el conservadorismo contable, uno de los principales atributos de la calidad de la información contable.

En la segunda sección de este trabajo se presenta una revisión de literatura sobre el conservadorismo contable y también sobre la relevancia de la auditoría y sus características. En la tercera sección se presentan los procedimientos metodológicos utilizados en esa investigación, seguidos, en la cuarta sección, de la presentación y análisis de los resultados empíricos. Finalmente, se describen las consideraciones finales, limitaciones y sugerencias para futuras investigaciones.

## 2. Referencial Teórico

### 2.1 La Información Contable y el Conservadorismo

Se considera que la información contable puede influenciar las decisiones individuales de sus usuarios, afectando la destinación de los recursos y el funcionamiento de los mercados y, consecuentemente, la eficiencia de la economía. Iudícibus (2004, p. 25) afirma que “el objetivo básico de la contabilidad [...] se puede resumir en la suministración de informaciones económicas a varios usuarios, de manera que brinden decisiones racionales”.

Observando la Teoría de la Agencia, Lopes y Martins (2005, p. 32 - 33) afirman que el objetivo de la empresa “es la reducción de los diversos costos asociados a los contratos, teniéndose en cuenta que su funcionamiento depende del equilibrio contractual establecido, pudiendo ser perjudicado o interrumpido si alguna de las partes se muestra insatisfecha. De esa manera, el buen funcionamiento de los contratos y, consecuentemente, de la empresa, depende de información de buena calidad.

La Contabilidad busca presentar informaciones útiles a sus diversos usuarios. Sin embargo, el creciente volumen de transacciones y mayor complejidad de las actividades empresariales, las necesidades de informaciones de los administradores y de los demás usuarios de la Contabilidad se vuelven cada vez más distintas.

Entre los atributos de la calidad de la información contable, el Conservadorismo es uno de los más discutidos por las investigaciones contables. Algunos estudios (Basu, 1997; Ball & Shivakumar, 2005; Dechow *et al*, 2010) conceptúan el conservadorismo como el reconocimiento sesgado de las malas noticias, más rápidamente que el de las buenas noticias. Para Basu (1997, p. 3), el conservadorismo es el resultado que refleja las malas noticias más rápidamente que las buenas noticias, llevando a las “diferencias sistemáticas entre los periodos de las malas noticias y de las buenas noticias en el *timeliness* y persistencia de los resultados. Por lo tanto, el conservadorismo conlleva a decisiones sobre el momento del reconocimiento oportuno de las ganancias y de las pérdidas y, consecuentemente, ejerce influencia en la escoja contable.

Sin embargo, el International Accounting Standards Board (IASB) y el *Financial Accounting Standards Board* (FASB), a través del *Discussion Paper* sobre la revisión de la Estructura Conceptual (IASB, 2013), establecen que el conservadorismo no es una calidad deseable para las informaciones contables, puesto que ese atributo probablemente genera un sesgo en la posición y desempeño financiero presentado por las empresas. De esa manera, los preparadores deben tomar una posición neutra cuando vengán a lidiar con la incertidumbre.

Sin embargo, Holthausen y Watts (2001), Watts (2003a, 2003b) y Ball y Shivakumar (2005) afirman que el conservadorismo es importante en el establecimiento de las relaciones contractuales entre la empresa y sus acreedores, con la finalidad de asegurar garantías mínimas para el cumplimiento de las obligaciones y en la reducción de la probabilidad de que los recursos serán repartidos inadecuadamente entre algunos agentes. En ese sentido, el conservadorismo aumenta la eficiencia de los contratos por medio de la reducción de la gestión optimista de los resultados (hacia arriba) de la empresa. Esa relación entre conservadorismo y contratos es más evidente en ambientes donde la principal fuente de financiación de las empresas es el mercado de crédito, particularmente en contratos de deudas públicas (Ball *et al*, 2000; Nikolaev, 2010).

Sin embargo, esa importancia puede ser considerada relativa, pues, según Penman y Zhang (2002), el conservadorismo conduce hacia números contables de baja calidad, cuando, por ejemplo, crea reservas para enmascarar el verdadero desempeño de la empresa.

De esa manera, la discusión sobre los beneficios del conservadorismo contable todavía es una cuestión sin conclusión. Ese cuestionamiento sobre la utilidad o no del conservadorismo es reconocido incluso en el propio *Discussion Paper* sobre la revisión de la Estructura Conceptual (IASB, 2013).

## 2.2 Características de la Calidad de la Auditoría Independiente

Según Sunder (1997), la principal contribución de la auditoría para la empresa es la verificación de los sistemas contables. La auditoría reduce la asimetría de información a través del examen y de la validación de las informaciones contables presentadas. Para Ruddock, Taylor y Taylor (2006, p. 4), “los auditores pueden agregar valor a las demostraciones financieras por la reducción de la probabilidad de la mala representación deliberada de la información contable”.

Sunder (1997) advierte que la mayoría de las decisiones de los auditores es basada en sus creencias y juicios subjetivos acerca de las informaciones contables presentadas y en cuanto a los aspectos económicos y financieros del cliente. Asimismo, se puede considerar que juicio también está relacionado a la experiencia del auditor y al relacionamiento con la empresa auditada. Aun ante la subjetividad, la perspectiva del usuario es que la opinión de la auditoría expresa plena confianza de la realidad económica y financiera de la empresa auditada.

Según DeAngelo (1981, p. 186), la calidad de la auditoría está conformada por la probabilidad conjunta que el auditor pueda detectar y presentar errores materiales en el sistema contable del cliente. La detección de errores materiales está relacionada a la competencia técnica, mientras que la divulgación de esos errores hace referencia a la independencia del auditor. La autora describe que la competencia del auditor es fuertemente influenciada por la habilidad técnica del profesional, procedimientos y extensión de los exámenes llevados a cabo. O’Keefe, King y Gaver (1994, p. 44) describen la siguiente función de la calidad de la auditoría:

$$QA = f(L;KIS;GC;CSK;CC) \quad (1)$$

Dónde:

QA = calidad de la auditoría;

L = esfuerzo de trabajo (*Labor*);

- KIS = conocimiento específico del ramo económico (Industry Specific Knowledge);  
 GC = conocimiento general (General Knowledge);  
 CSK = conocimiento específico sobre el cliente (Client Specific Knowledge); y  
 CC = características del cliente (Client Characteristics).

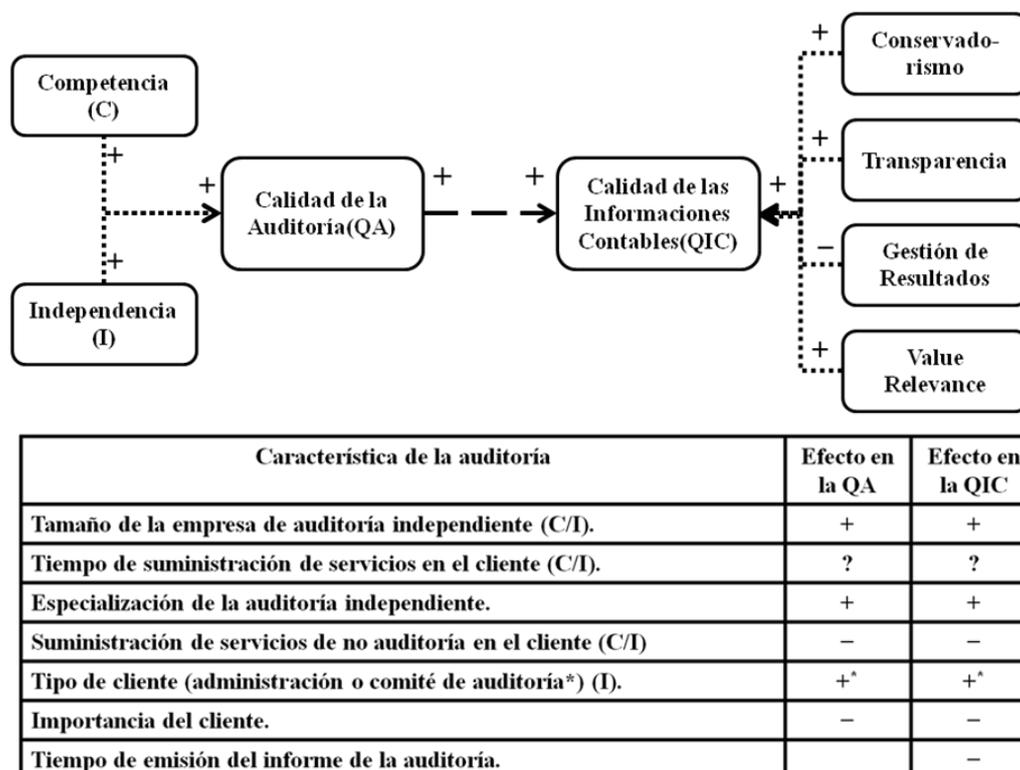
Por lo tanto, la calidad de la auditoría es resultado del esfuerzo de trabajo de manera más eficiente y destinación de recursos en conocimientos específicos y generales, siendo también afectado por las características organizacionales e institucionales del cliente.

### 2.3 Relaciones entre las Características de la Calidad de la Auditoría y la Calidad de las Informaciones Contables

La calidad de las informaciones presentadas es influenciada por la calidad de la auditoría, pues ella restringe la manipulación de los números contables. En ese sentido de razonamiento, Becker *et al* (1998) evidencian que las empresas auditadas por las mayores empresas de auditoría poseen menor nivel de comportamiento oportunista. Piot (2005), basado en una muestra de compañías francesas, presenta resultados que corroboran los hallazgos de Becker et al (1998).

De esa manera, se observa que en la literatura corriente la calidad de la auditoría afecta positivamente la calidad de las informaciones contables. En lo que se refiere al conservadurismo, se espera que el conservadurismo contable sea mayor en las demostraciones contables de las empresas en las cuales se observen mejores servicios de auditoría.

Para facilitar la comprensión de las relaciones entre las características de la auditoría y la calidad de las informaciones contables, se ha elaborado la Figura 1:



**Figura 1.** Relaciones entre la Calidad de la Auditoría y la Calidad de las Informaciones Contables

Fuente: Elaboración propia.

Conforme descrito anteriormente, la calidad de la auditoría está relacionada, básicamente, a dos atributos: la competencia y la independencia de los profesionales de la auditoría (DeAngelo, 1981). La literatura describe que la calidad de los servicios de auditoría está positivamente relacionada a esos dos atributos, es decir, cuanto mayor la competencia y/o independencia, mayor la calidad de la auditoría. Esa relación se puede visualizar en la parte superior de la Figura 1.

De la misma manera, Dechow *et al* (2010) relatan que los diversos estudios evidencian un conjunto de atributos (constructos) para mensurar la calidad de las informaciones contables, aun con cierto grado de dificultad. Entre los varios constructos de la calidad de las informaciones contables se destacan el conservadorismo, la transparencia, la gestión de resultados contables y *value relevance*. La mayoría de esos atributos poseen una relación directa con la calidad de las informaciones contables, como el conservadorismo y la transparencia; para otras, sin embargo, la relación es inversa, como la gestión de resultados. Por ejemplo, se considera que números contables más conservadores poseen mayor calidad que los menos conservadores, es decir, hay relación positiva. Por otra parte, en el caso de la gestión de resultados, por la perspectiva oportunista, cuanto menor la discrecionalidad, mayor es la calidad de la información contable.

Aunque muchos atributos puedan y, efectivamente, sean utilizados como indicativos de la calidad de la información contable (Figura 1), en este trabajo se ha optado por el Conservadorismo, puesto que es el atributo más utilizado en las investigaciones que cuidan de la calidad de la información contable.

Finalmente, se considera que una mejor calidad de los servicios de auditoría afecta positivamente la calidad de las informaciones contables. Consecuentemente, la competencia y la independencia de la auditoría afectan la calidad de los números presentados por la Contabilidad.

Los atributos que señalan la calidad de la auditoría, que son independencia y competencia, se pueden mensurar con el uso de diversas características, teniéndose en cuenta que entre dichas características algunas se encuentran relacionadas tanto a la competencia como a la independencia, mientras que otras características se asocian solamente a la independencia, que ahora son analizadas en esta investigación:

#### **a) Tamaño de la empresa de auditoría independiente:**

**Competencia:** se considera que las mayores empresas de auditoría poseen mayor volumen de recursos (financieros y operacionales) y, por ello, pueden rendir mejores servicios. De esa manera, cuanto mayor la empresa de auditoría, mayor es la calidad de la auditoría; por lo tanto, mayor es la calidad de la información contable presentada por su cliente (DeAngelo, 1981; O'Keefe *et al*, 1994; Braunbeck, 2010).

**Independencia:** se considera que las mayores empresas de auditoría poseen mayor independencia financiera, con menor probabilidad, por lo tanto, de aceptar prácticas contables discrecionales o agresivas. De esa manera, cuanto mayor la empresa de auditoría, mayor es la calidad de la auditoría; por lo tanto, mayor es la calidad de la información contable presentada por su cliente (DeAngelo, 1981, Fargher, Taylor & Simon, 2001; Cupertino & Martinez, 2008; Almeida & Almeida, 2009).

#### **b) Tiempo de suministración de servicios de auditoría en el cliente:**

**Competencia:** se considera que un mayor tiempo de relacionamiento entre una empresa de auditoría y su cliente hace con que el auditor obtenga mayor conocimiento acerca de las actividades de su cliente, conduciendo hacia una mejor suministración de servicios (efecto aprendizaje). De esa manera, cuanto mayor el tiempo de relacionamiento, mayor es la calidad de los servicios de auditoría y mayor es la calidad de la información contable presentada por el cliente (Ghosh & Moon, 2005, Jenkins & Velury, 2008, Azevedo & Costa, 2012).

**Independencia:** por otra parte, muchos autores consideran que un mayor tiempo de relacionamiento hace con que el auditor tenga una mayor proximidad de su cliente, lo cual afecta negativamente la calidad de los servicios rendidos. De esa manera, cuanto mayor el tiempo de relacionamiento, menos es la calidad de los servicios de auditoría y menor es la calidad de la información contable presentada por el cliente (DeFond & Subramanyam, 1998; Li, 2010).

**c) Especialización de la empresa de auditoría:**

Competencia: cuanto más especializada (mayor conocimiento) es una empresa de auditoría en un determinado sector económico, mayor conocimiento sobre las actividades de su cliente el auditor poseerá; por lo tanto, suministrará mejores servicios. De esa manera, cuanto más especializada en un ramo económico, mayor es la calidad de los servicios de auditoría y mayor es la calidad de la información contable presentada por su cliente (O'Keefe *et al*, 1994; Sun & Liu, 2011).

**d) Suministración de servicios de no auditoría en la empresa auditada:**

Independencia: se considera que la suministración de otros servicios de no auditoría hace con que el auditor se vuelva más dependiente de su cliente, lo cual afecta negativamente la calidad de los servicios suministrados. De esa manera, cuando se suministran servicios de no auditoría a la empresa auditada, menor es la calidad de los servicios de auditoría y menor es la calidad de la información contable presentada por el cliente (Chung & Kallapur, 2003; Francis & Ken, 2006; Ruddock *et al*, 2006).

**e) Tipo de Cliente de la auditoría (administración o comité de auditoría):**

Independencia: la literatura considera que la empresa de auditoría puede ser contratada por la propia administración o por el comité de auditoría. Se observa que la independencia del auditor es mayor cuando él es contratado por el comité de auditoría, aumentando la calidad de los servicios suministrados. De esa manera, cuando el auditor es contratado por el referido comité, mayor es la calidad de los servicios de auditoría y mayor es la calidad de la información contable presentada por el cliente (Myers, Myers & Omer, 2003; Chen, Lin & Lin, 2008; Koch, Weber & Wüstemann, 2012).

**f) Importancia del cliente:**

Independencia: se considera que algunos clientes son importantes para la empresa de auditoría (consultoría), de tal manera que el auditor puede estar más propenso a aceptar ciertas discrecionalidades de esos clientes, afectando negativamente la calidad de la auditoría. De esa manera, cuanto más importante es el cliente, menor es la calidad de los servicios de auditoría y de la información contable presentada por su cliente (DeAngelo, 1982; Chung & Kallapur, 2003; Chin, Douthett & Lisic, 2012).

**g) Tiempo de emisión del informe de auditoría:**

Algunas investigaciones señalan evidencias de que el retraso en la emisión del informe de auditoría es una señal de que existen problemas en la contabilidad del cliente. Por lo tanto, se sugiere que, en ese caso, la empresa auditada posee menor calidad de información contable. Esa característica no puede ser fácilmente atribuida a la competencia y/o a la independencia del auditor, pues, por ejemplo, la demora en la emisión del dictamen puede estar relacionada o no a la capacidad de detectarse fallas en la contabilidad del cliente (Lobo & Zhou, 2005; Krishnan & Yang, 2009).

### 3. Procedimientos Metodológicos

#### 3.1 Tipo de Investigación

El presente trabajo puede ser clasificado como una investigación descriptiva en cuanto a sus objetivos, pues busca observar, registrar, analizar y correlacionar hechos y fenómenos sin manipularlos. En cuanto a los procedimientos, este trabajo puede ser clasificado como una investigación bibliográfica por el hecho de buscar explicaciones acerca de las características de los servicios de auditoría independiente y del comportamiento conservador de los informes contables a partir de referenciales teóricos que auxilian el desarrollo de las hipótesis de investigación. Finalmente, esta investigación emplea el abordaje cuantitativo, pues lleva a cabo métodos estadísticos para el trato de los datos (Beuren *et al*, 2006).

### 3.2 Selección y Composición de la Muestra

Las informaciones necesarias a la investigación fueron obtenidas en los bancos de datos de la Comisión de Valores Mobiliarios (CVM), de Reuters y de las demostraciones contables publicadas por las compañías abiertas, en el periodo de 2000 a 2011. A fin de evitarse sesgo en la muestra y problemas de especificación en la estimación de los modelos, fueron excluidas de este trabajo: a) las compañías con datos ausentes necesarios a este estudio; y b) las empresas que actúan en la actividad financiera, administración de empresas y emprendimientos o que tengan ingresos operacionales exclusivamente oriundos de participaciones societarias, pues los procedimientos de mensuración contable se diferencian substancialmente de las demás compañías y, probablemente, no son capturados adecuadamente por los modelos analizados (Ball & Shivakumar, 2005).

### 3.3 Hipótesis del Trabajo

Para lograr el objetivo general de este trabajo, fueron planteadas algunas hipótesis de investigación.

La literatura contempla que el conservadorismo es afectado por el porte (tamaño) de la empresa de auditoría independiente, sugiriendo que empresas mayores de auditoría poseen mayor calidad de auditoría, lo cual afecta positivamente la calidad de la información contable presentada por su cliente (DeAngelo, 1981, DeFond & Subramanyam, 1998; Fargher, Taylor & Simon, 2001; Cupertino & Martinez, 2008; Almeida & Almeida, 2009). De esa manera, se tiene la primera hipótesis de investigación:

**Hipótesis 1:** El nivel de conservadorismo contenido en las demostraciones contables es mayor en las empresas auditadas por las mayores empresas de auditoría independiente que por las menores.

Ante la gran preocupación con la independencia de la auditoría, algunas empresas atribuyen la contratación de esos servicios al comité de auditoría (Myers, Myers & Omer, 2003; Koch, Weber & Wüstemann, 2012). De esa manera, se plantea la hipótesis 2 de esta investigación:

**Hipótesis 2:** La existencia de un comité de auditoría responsable por la contratación de los auditores independientes afecta positivamente el nivel de conservadorismo en sus demostraciones contables.

En otro aspecto, se infiere que el hecho de que un mayor tiempo de relacionamiento entre el auditor y su cliente puede afectar negativamente la calidad de la auditoría. Sin embargo, se debe destacar que la literatura también contempla que la mayor relación entre el auditor y el cliente auditado puede ser benéfica por el hecho de que ese profesional adquiere a lo largo del tiempo mayores conocimientos sobre el cliente y su ramo de actividad (De Fond & Subramanyam, 1998; Ghosh & Moon, 2005; Jenkins & Velury, 2008; Li, 2010; Azevedo & Costa, 2012). Sin embargo, partiendo de la primera suposición, se tiene la tercera hipótesis de investigación:

**Hipótesis 3:** El mayor tiempo de relacionamiento entre el auditor y la empresa auditada afecta negativamente el conservadorismo de los números contables.

Las evidencias presentadas en algunos estudios demuestran el retraso en la emisión del informe de auditoría como una señal de que existen problemas en la contabilidad del cliente (Lobo & Zhou, 2005; Krishnan & Yang, 2009). Por lo tanto, se plantea la cuarta hipótesis de este trabajo:

**Hipótesis 4:** El mayor periodo entre la fecha de las demostraciones contables y la fecha de emisión del informe de auditoría independiente se encuentra inversamente relacionado al nivel de conservadorismo encontrado en las demostraciones contables.

Como observado anteriormente, otros trabajos sugieren que la suministración de otros servicios de no auditoría a la empresa auditada perjudica la independencia del auditor, a la vez que auditor puede dudar en no criticar el compañero del área de consultoría de su propia empresa y la remuneración de los servicios de no auditoría puede estar vinculado al desempeño favorable de la empresa, lo cual genera incentivos para el comportamiento oportunista (Chung & Kallapur, 2003; Francis & Ken, 2006; Ruddock *et al*, 2006). Por lo tanto, se puede describir la quinta hipótesis de investigación:

**Hipótesis 5:** La suministración de servicio de no auditoría afecta negativamente el conservadorismo de los números contables de la empresa auditada.

Otro factor relevante en el ambiente de las empresas de auditoría es la importancia de los grandes clientes para sus negocios. De esa manera, se considera que algunos clientes son muy importantes estratégicamente para los negocios de la empresa de auditoría, lo cual aumenta la probabilidad de menor conservadorismo de ese cliente. Asimismo, empresas de auditoría con mayor número de clientes presentan menores incentivos para portarse de manera oportunista, lo cual genera una percepción de mayor calidad de auditoría (DeAngelo, 1982; Gaver & Paterson, 2001; Chung & Kallapur, 2003; Chin, Douthett & Lisic, 2012). Por lo tanto, la sexta hipótesis se describe a continuación:

**Hipótesis 6:** La importancia del cliente para la empresa de auditoría afecta negativamente el nivel de conservadorismo en las demostraciones contables.

Finalmente, una mayor especialización de la empresa de auditoría brinda mayores conocimientos acerca de las actividades de su cliente, afectando positivamente la calidad de los servicios de auditoría y de la información contable brindada por el cliente. Con mayor conocimiento, se cree que el auditor especializado tenga mayor probabilidad de identificar alguna falla/error material en las demostraciones contables (O'Keefe *et al*, 1994; Balsam, Krishnan & Yang, 2003; Sun & Liu, 2011). Por lo tanto, se tiene la séptima y última hipótesis:

**Hipótesis 7:** La mayor especialización del auditor en un ramo de actividad económica afecta positivamente el conservadorismo de los números contables presentados por la empresa auditada.

### 3.4 Definición del Modelo Empleado y Variables Operacionales

Este trabajo utilizó el modelo desarrollado por Ball y Shivakumar (2005) para evaluar el nivel de conservadorismo contable. Sin embargo, con el objetivo de capturar los efectos de la auditoría, se incluyó una variable ( $C_{it}$ ) para representar cada característica de la auditoría en el modelo original. De esa manera, el modelo empleado para testar las hipótesis de este trabajo está descrito a continuación:

$$\begin{aligned} \Delta NI_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 D\Delta NI_{it-1} + \alpha_2 \Delta NI_{it-1} + \alpha_3 \Delta NI_{it-1} \cdot D\Delta NI_{it-1} + \alpha_4 C_{it} \\ & + \alpha_5 C_{it} \cdot D\Delta NI_{it-1} + \alpha_6 C_{it} \cdot \Delta NI_{it-1} + \alpha_7 C_{it} \cdot \Delta NI_{it-1} \cdot D\Delta NI_{it-1} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (2)$$

Dónde:

$\Delta NI_{it}$  variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ ;

- $\Delta NI_{it-1}$  = variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-2$  hasta el año  $t-1$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t-1$ ;  
 $D\Delta NI_{it-1}$  = variable dummy para indicar si existe variación negativa en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$ , asumiendo el valor 1 si  $\Delta NI_{it-1} < 0$ , y 0 en los demás casos;  
 $C_{it}$  = característica de la calidad de la auditoría en la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  
 $\varepsilon_{it}$  = error de la regresión.

Según Ball y Shivakumar (2005), para que los resultados positivos se tornen un componente persistente del lucro contable, el coeficiente  $\alpha_2$  debe ser igual a cero ( $\alpha_2 = 0$ ), pues el reconocimiento de las ganancias es postergado hasta el momento en que sus flujos de caja se realicen. Cuando el coeficiente  $\alpha_2$  es menor que cero ( $\alpha_2 < 0$ ), significa un reconocimiento oportuno, evidenciando que las ganancias son componentes transitorios en los resultados en el periodo corriente y tienden a ser revertidos en los periodos subsecuentes. Por otra parte, cuando el coeficiente  $\alpha_3$  es significativamente menor que cero ( $\alpha_3 < 0$ ), se considera que existe reconocimiento oportuno de las pérdidas.

Para capturar si una determinada característica de la auditoría afecta el conservadorismo, se debe analizar las variables multiplicativas entre la referida característica ( $C_{it}$ ) y las variables del modelo original ( $\Delta NI_{it-1}$  e  $D\Delta NI_{it-1}$ ), pues produce coeficientes de inclinación distintos, de manera tal que posibilita la verificación del cambio en el nivel de conservadorismo del modelo por medio de la inclusión de una variable cualitativa. En caso de que no se incluyeran esas variables multiplicativas, la variable  $C_{it}$  reflejaría solamente cuánto la característica de la auditoría afecta la variación del lucro neto desde el periodo  $t-1$  hasta el periodo  $t$  ( $\Delta NI_{it}$ ), y no la variación en el nivel de conservadorismo.

Por lo tanto, para evaluarse la característica analizada de la auditoría, se tiene el presupuesto de que ella presenta mayor reconocimiento oportuno de las pérdidas cuando el coeficiente  $\alpha_7$  es significativamente menor que 0 ( $\alpha_7 < 0$ ).

Todas las regresiones serán estimadas a través del abordaje *pooling of independent cross sections*. Fueron creadas variables *dummies* para cada año de la muestra, excepto para los datos referentes al año de 2000, así como para cada sector de la actividad económica de la empresa, a excepción de la categoría “Otros”, según clasificación establecida por el banco de datos Económica. El objetivo de ese procedimiento es minimizar los problemas de heteroscedasticidad. Asimismo, buscando mejores estimaciones de los parámetros y, consecuentemente, extraer inferencias más adecuadas sobre los modelos analizados, se utilizó el estimador de White para obtener el error estándar robusto respecto a la heteroscedasticidad (Wooldridge, 2002).

La literatura corriente no provee fundamentaciones teóricas claras y consistentes que permitan identificar adecuadamente los factores endógenos y exógenos en las investigaciones sobre auditoría, incluso en lo que se refiere a la simultaneidad de las variables empleadas (Fargher et al, 2001, p. 409). Para cada una de las características de la calidad de la auditoría, se establecieron *proxies* conforme la literatura corriente acerca del tema, pese a la complejidad en ser mensuradas. Esas *proxies* representan la variable “característica de la calidad de auditoría” ( $C_{it}$ ) en la ecuación 2 descrita anteriormente.

#### A. Tamaño de la empresa de auditoría independiente ( $AUDTAM_{it}$ )

Las investigaciones sobre auditoría (DeFond & Subramanyam, 1998; Fargher et al, 2001; Cupertino & Martinez, 2008; Lennox, Francis & Wang, 2012) consideran como *proxy* el tamaño de la empresa de auditoría independiente ( $AUDTAM_{it}$ ), normalmente relacionada a la reputación, si ella es o no una de las denominadas *Big Four* (o *Big Five*, si es el caso).

En ese caso, si la empresa de auditoría fue realizada por una de las empresas *Big* (*Four* o *Five*), la variable  $TAM_{it}$  asume valor 1; en caso contrario, 0. Este trabajo consideró como empresas de auditoría pertenecientes al grupo de las *Big Four* las empresas Pricewaterhouse Coopers, Deloitte Touche Tohmatsu, KPMG y Ernst & Young; e incluye la Arthur Andersen, formando las *Big Five*. Asimismo, debido a algunos movimientos de participación en el mercado de auditoría en Brasil, se optó por evaluarse las empresas de auditoría BDO Trevisan Auditores Independientes y Terco Grant Thornton, aquí denominadas de Middle.

### B. Tipo de Cliente ( $AUDCONS_{it}$ )

Las investigaciones sobre auditoría, como Koch *et al* (2012), consideran que la decisión de las relaciones contractuales de la auditoría independiente con el comité de auditoría puede contribuir para la independencia de la auditoría. De esa manera, en caso de que la empresa auditada posea comité de auditoría dentro de su estructura de gobernanza, la variable ( $AUDCONS_{it}$ ) asume valor 1; en caso contrario, 0.

### C. Tiempo de suministración de servicios de auditoría al cliente ( $TENURE_{it}$ )

Consistentes con los trabajos de Jenkins e Velury (2008), Li (2010) y Chin *et al* (2012), se utilizó como *proxy*, para el tiempo de suministración de servicios al cliente ( $TENURE_{it}$ ), la cantidad de años consecutivos en que la auditoría es llevada a cabo por la misma empresa.

### D. Tiempo de emisión del informe de auditoría ( $DELAY_{it}$ )

La variable ( $DELAY_{it}$ ) representa el tempo de emisión del informe de auditoría, siendo mensurada, conforme Ng y Tai (1994), a través del número de días entre el final del año competencia y la fecha del dictamen del auditor.

### E. Suministración de servicios de no auditoría al cliente ( $NAS_{it}$ )

Para indicar si la empresa de auditoría suministró otros servicios al cliente, más allá de la auditoría, se creó la variable  $NAS_{it}$ , que asume valor 1 cuando, en aquel año, ocurrieron dichos servicios; y valor 0, en caso contrario (Chung & Kallapur, 2003; Francis & Ken, 2006). La información sobre la suministración o no de otros servicios de no auditoría al cliente fue obtenida a través de las Notas Explicativas e Informe de Administración.

### F. Importancia del cliente ( $IMPCLlit$ )

Para indicar si un determinado cliente es importante en la plantilla de clientes de la empresa de auditoría independiente, se creó una *proxy* ( $IMPCLlit$ ) que asume valor 1, si el logaritmo natural de los ingresos netos de la empresa auditada representa más que el 15% del sumatorio del logaritmo natural de los ingresos netos de todos los clientes de la empresa de auditoría; en caso contrario, ella asume el valor 0 (Li, 2010; Sun & Liu, 2011).

### G. Especialización de la empresa de auditoría ( $AUDEXP_{it}$ )

Para indicar la experiencia de la auditoría independiente, se creó una *proxy* ( $AUDEXP_{it}$ ) que asume valor 1, si la auditoría de la empresa auditada tiene un portafolio de clientes del mismo ramo económico que representen más que el 15% del ingreso neto de las empresas de la misma actividad económica; en caso contrario, 0. Esa métrica es consistente con las utilizadas en los trabajos de O'Keefe *et al* (1994) y Sun y Liu (2011).

### H. Variables de control

Los estudios sobre auditoría frecuentemente utilizan diversas variables para minimizar los efectos de la endogeneidad sobre los resultados de sus investigaciones (Lennox *et al*, 2012). En esta investigación se utilizaron las variables descriptas a continuación:

- a) Logaritmo del activo total de la empresa auditada ( $LnAT_{it}$ ): Webber y Willenborg (2003), Chaney, Jeter y Shivakumar (2004) y Fortin y Pittman (2007);
- b) Variable *dummy* para pérdidas contables de la empresa auditada ( $DLoss_{it}$ ): Chaney *et al* (2004), Fortin y Pittman (2007) y Behn, Choi y Kang (2008);
- c) Retorno sobre activos de la empresa auditada ( $ROA_{it}$ ): Lennox *et al* (2012);
- d) Impulsión de la empresa auditada ( $Alav_{it}$ ): Lennox *et al* (2012);
- e) Flujo de caja operacional ( $FCO_{it}$ ): Lennox *et al* (2012).

La variable “logaritmo del activo total” tiene como objetivo controlar el tamaño de la empresa auditada. A su vez, las variables  $DLoss_{it}$  y  $ROA_{it}$  buscan controlar los efectos de la capacidad de generar lucro, mientras que  $Alav_{it}$  y  $FCO_{it}$  controlan, respectivamente, el endeudamiento y el flujo de caja generado de la empresa. Para todas las *proxies* de características de la calidad de la auditoría fueron recolectados los datos de cada año a lo largo del periodo de la investigación. La variable  $FCO_{it}$  es calculada por el flujo de caja operacional del periodo  $t$  ponderada por el activo total del periodo  $t-1$  de la empresa  $i$ .

## 4. Presentación y Análisis de los Resultados

### 4.1 Análisis Descriptivo de las Variables

Para lograrse el objetivo de esta investigación, fueron evaluadas informaciones de 2.805 demostraciones contables, en el periodo entre 2000 y 2011, habiendo un crecimiento en el número de informes, de 177 en el año 200 a 280 en 2011 (Tabla 1).

Tabla 1

#### Cantidad de demostraciones contables auditadas – empresas de auditoría X año

Año	DL	PWC	EY	KPMG	AA	BDO	TGT	OUT	Total
2000	17	29	20	9	43	14		45	177
2001	19	33	21	8	40	16		45	182
2002	46	47	19	10		14		52	188
2003	48	37	23	11		12	1	60	192
2004	55	29	20	16		14	1	64	199
2005	64	28	22	19		15	1	70	219
2006	79	26	27	29		17	8	69	255
2007	56	35	33	44		21	15	68	272
2008	53	36	35	45		27	18	60	274
2009	51	36	45	46		27	19	57	281
2010	53	45	66	45		28	1	48	286
2011	52	47	70	59		3	2	47	280
<b>Total Geral</b>	<b>593</b>	<b>428</b>	<b>401</b>	<b>341</b>	<b>83</b>	<b>208</b>	<b>66</b>	<b>685</b>	<b>2.805</b>

Leyenda: DL = Deloitte; PWC = PWC; EY = Ernst & Young; KPMG = KPMG; AA = Arthur Andersen; BDO = BDO Trevisan; TGT = Terco Grant Thornton; OUT = Otras Empresas de Auditoría.

Fuente: Propia.

En la Tabla 1 se observa, también, una fuerte concentración de demostraciones contables de las empresas auditadas por el grupo de las grandes empresas internacionales de auditoría, denominado *Big* (*Big Four* o *Big Five*, cuando se incluye la Artur Andersen), en la cual detuvieron, en media, el 65,8% (1846/2805) de los informes analizados en todo el periodo de esta investigación. En caso de que se consideren las empresas BDO Trevisan y Terco Grant Thornton (*Middle*), esa participación salta, aproximadamente, al 75% de los informes auditados en el periodo entre el año 2000 y 2011. Asimismo, se constató que esa gran concentración de empresas auditadas por las *Big* ha crecido a lo largo del tiempo, teniéndose en cuenta que en el año 2000 ellas tenían el 66,7% del mercado, llegando en 2011 a un porcentaje de participación de aproximadamente el 81,4%.

En la Tabla 2 se verifica que durante el periodo de análisis de esta investigación, en media, el 90% de los informes del auditor independiente sobre las demostraciones contables, o dictamen del auditor independiente, como era denominado hasta la revocación de la NBC T 11, fueron opiniones no modificadas,

anteriormente conocidas como dictámenes sin reserva. Se observa que, a lo largo de los años, el número de opiniones no modificadas ha crecido en términos porcentuales. Ese número puede sugerir que las compañías abiertas auditadas a lo largo del tiempo hayan mejorado los procedimientos de control interno y de contabilidad, en respuesta a diversos escándalos financieros ocurridos en los años de 2001 y 2002.

Sin embargo, vale remarcar que esos datos también pueden sugerir una reducción en la atención dada sobre los números de las compañías abiertas por parte de las empresas de auditoría luego de una respuesta temporaria a los referidos escándalos.

Tabla 2

**Porcentaje de demostraciones contables auditadas – empresa de auditoría X año**

Año	Tipo de Informe de Auditoría									
	Opinión no Modificada (Sin Reserva)		Opinión no Modificada						Total	
	Cantidad	%	Con Reserva		Negativa de Opinión		Adversa		Cantidad	%
2000	151	85,3	24	13,6	1	0,6	1	0,6	177	100
2001	153	84,1	27	14,8	1	0,5	1	0,5	182	100
2002	161	85,6	25	13,3	1	0,5	1	0,5	188	100
2003	160	83,3	30	15,6	1	0,5	1	0,5	192	100
2004	167	83,9	31	15,6	1	0,5	0,0	0,0	199	100
2005	196	89,5	23	10,5		0,0	0,0	0,0	219	100
2006	236	92,5	17	6,7	2	0,8	0,0	0,0	255	100
2007	257	94,5	14	5,1	1	0,4	0,0	0,0	272	100
2008	252	92,0	20	7,3	2	0,7	0,0	0,0	274	100
2009	266	94,7	12	4,3	3	1,1	0,0	0,0	281	100
2010	264	92,3	19	6,6	3	1,0	0,0	0,0	286	100
2011	261	93,2	16	5,7	3	1,1	0,0	0,0	280	100
<b>Total</b>	<b>2.524</b>	<b>90,0</b>	<b>258</b>	<b>9,2</b>	<b>19</b>	<b>0,7</b>	<b>4</b>	<b>0,1</b>	<b>2.805</b>	<b>100</b>

Fuente: Propia

La Tabla 3 demuestra un crecimiento en la implementación del Comité de Auditoría por parte de las empresas relacionadas en la BM&F Bovespa, teniéndose en cuenta que, probablemente, ellas fueron motivadas por la búsqueda de la mejora en sus sistemas de Gobernanza Corporativa. Por otra parte, se verifica que, gradualmente, hubo una reducción en la cantidad de suministros de otros servicios por parte de las empresas de auditoría (NAS) a sus clientes auditados. Ese hecho también se puede explicar por la búsqueda de la mejora de los sistemas de Gobernanza Corporativa, ya sea voluntariamente o de manera coercitiva, por medio de la regulación de mercado (como, por ejemplo, la Ley Sarbanes-Oxley en los Estados Unidos de la América). La simple divulgación de que la empresa de auditoría obtiene otros ingresos diferentes de los servicios de auditoría puede llevar al lector de las demostraciones contables a considerar que dicho relacionamiento pudo haber perjudicado la calidad de los servicios de auditoría y, consecuentemente, la calidad de las informaciones presentadas por la empresa.

Vale remarcar que solamente a partir de 2002 se verificaron informaciones acerca de servicios de no auditoría por parte de las compañías abiertas brasileñas.

Tabla 3

**Evolución del Comité de Auditoría y Servicios de No Auditoría (NAS)**

Año	Comité de Auditoría						Servicios de No-Auditoría (NAS)					
	No		Sí		Total		No		Sí		Total	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
2000	175	98,9	2	1,1	177	100,0						
2001	179	98,4	3	1,6	182	100,0						
2002	179	95,2	9	4,8	188	100,0	160	85,1	28	14,9	188	100,0
2003	180	93,8	12	6,3	192	100,0	169	88,0	23	12,0	192	100,0
2004	180	90,5	19	9,5	199	100,0	183	92,0	16	8,0	199	100,0
2005	190	86,8	29	13,2	219	100,0	200	91,3	19	8,7	219	100,0
2006	218	85,5	37	14,5	255	100,0	235	92,2	20	7,8	255	100,0
2007	220	80,9	52	19,1	272	100,0	251	92,3	21	7,7	272	100,0
2008	216	78,8	58	21,2	274	100,0	248	90,5	26	9,5	274	100,0
2009	220	78,3	61	21,7	281	100,0	253	90,0	28	10,0	281	100,0
2010	221	77,3	65	22,7	286	100,0	245	85,7	41	14,3	286	100,0
2011	207	73,9	73	26,1	280	100,0	234	83,6	46	16,4	280	100,0
<b>Total</b>	<b>2.385</b>	<b>85,0</b>	<b>420</b>	<b>15,0</b>	<b>2805</b>	<b>100,0</b>	<b>2877</b>	<b>91,5</b>	<b>268</b>	<b>8,5</b>	<b>3145</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Propia

En la Tabla 4 se presentan las estadísticas descriptivas de las variables continuas utilizadas en este estudio. Se observa que ninguna de las variables posee distribución normal, conforme el test de Jarque-Bera. Pese a que, en media, el lucro del periodo sea positivo, la muestra presenta una variación media negativa entre el lucro, como un retorno sobre activo (ROA) también negativo. Por otra parte, las empresas han presentado flujo de caja operacional medio positivo en el periodo.

Tabla 4

**Estadísticas descriptivas de las variables continuas**

	$NI_{it}$	$\Delta NI_{it}$	$LnAT_{it}$	$ROA_{it}$	$Alav_{it}$	$FCO_{it}$
Media	0,0092	-0,4973	14,2929	-0,5315	0,3250	0,0676
Mediana	0,0458	0,0100	14,3528	0,0550	0,2856	0,0815
Desviación-Estándar	0,6339	20,1161	1,9003	21,6813	0,6218	0,1656
Jarque-Bera	74639772 (0,000)	139000000 (0,000)	89 (0,000)	139000000 (0,000)	16011858 (0,000)	67879 (0,000)
Observaciones	1.502	1.502	1.502	1.502	1.502	1.502

En que:  $NI_{it}$  = lucro neto de la empresa  $i$  en el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ ;  $\Delta NI_{it}$  = variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ ;  $\Delta NI_{it-1}$  = variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-2$  hasta el año  $t-1$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t-1$ ;  $D\Delta NI_{it-1}$  = variable *dummy* para indicar si existe variación negativa en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$ , asumiendo valor 1 si  $\Delta NI_{it-1} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $C_{it}$  = característica de la calidad de auditoría en la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $LnAT_{it}$  = logaritmo del activo total de la empresa auditada;  $DLoss_{it}$  = variable *dummy* para indicar si el lucro neto de la empresa  $i$  en el año  $t$  fue negativo, asumiendo valor 1 si  $NI_{it-1} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $ROA_{it}$  = retorno sobre activos de la empresa auditada de la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $Alav_{it}$  = impulsión de la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $(FCO_{it})$  = flujo de caja operacional de la empresa  $i$  en el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ .

Fuente: propia

## 4. Análisis de las Hipótesis de Investigación

Para el análisis del efecto de cada característica de la auditoría, inicialmente se estimaron los parámetros para el modelo original descrito por Ball y Shivakumar (2005), denominada en este trabajo como Original. Enseguida, se estimaron los parámetros de la ecuación, en la cual se incluyó la variable *dummy* para indicar cada característica para empresa/año, con la finalidad de testar las hipótesis de esta investigación.

La primera hipótesis busca analizar si el nivel de conservadorismo en las demostraciones contables es afectado por el tamaño de la empresa de auditoría.

Inicialmente, con base en los datos presentados en la columna Original, se verifica que los resultados presentados en la Tabla 5 permite indicar que el coeficiente  $\alpha_2$  es, estadísticamente, igual a cero ( $p$ -value  $> 0,05$ ), confirmando la expectativa de que los resultados positivos no son revertidos en los periodos subsecuentes, pues se tornaron un componente persistente del resultado contable. Diferentemente, para el coeficiente  $\alpha_3$  fue encontrado valor negativo y relevante, indicando que las variaciones negativas en el lucro contable son más transitorias. Ese hecho sugiere que las pérdidas son reconocidas más rápidamente que las ganancias económicas. Además, se observa que la suma de los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  ( $0,5416 - 0,9712 = -0,4296$ ) es, según el test de Wald, significativamente menor que cero ( $\alpha_2 + \alpha_3 < 0$ ), lo cual corrobora la hipótesis de reconocimiento oportuno de las pérdidas. Esas evidencias sugieren que las compañías abiertas brasileñas presentan diferencias significativas en el reconocimiento oportuno de las pérdidas contables, es decir, ellas poseen un comportamiento conservador.

Tabla 5

### Relación del Conservadorismo con el Tamaño de la Empresa de Auditoría y el Tipo de Cliente

	Original		Tamaño de la empresa de auditoría (BIG)		Tamaño de la empresa de auditoría (BIG + Middle)		Tipo de cliente (AUDCOM)	
	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value
Interceptor	-0,018	0,928	0,150	0,387	0,128	0,461	-0,031	0,870
$D\Delta NI_{it-1}$	0,064	0,020	0,036	0,350	0,063	0,154	0,074	0,010
$\Delta NI_{it-1}$	0,541	0,127	-0,184	0,027	-0,127	0,143	0,544	0,000
$\Delta NI_{it-1} * D\Delta NI_{it-1}$	-0,971	0,041	-0,188	0,151	-0,083	0,557	-0,969	0,000
$C_{it}$			0,003	0,922	0,009	0,793	0,092	0,075
$C_{it} * D\Delta NI_{it-1}$			0,013	0,781	-0,014	0,792	-0,101	0,198
$C_{it} * \Delta NI_{it-1}$			0,762	0,000	0,700	0,000	-1,089	0,063
$C_{it} * \Delta NI_{it-1} * D\Delta NI_{it-1}$			-0,506	0,000	-0,747	0,000	1,071	0,229
$LnAT_{it-1}$	-0,007	0,650	-0,019	0,008	-0,019	0,011	-0,008	0,261
$DLoss_{it-1}$	-0,109	0,000	-0,082	0,004	-0,086	0,003	-0,108	0,000
$ROA_{it-1}$	0,030	0,012	0,008	0,144	0,018	0,000	0,030	0,000
$ALAV_{it-1}$	0,003	0,748	0,000	0,654	0,004	0,055	0,003	0,053
$FCO_{it-1}$	0,271	0,058	0,260	0,000	0,252	0,000	0,281	0,000
$R^2$	0,291		0,321		0,316		0,295	
$R^2$ ajustado	0,276		0,305		0,300		0,278	
F-statistic	20,087	0,000	20,989	0,000	20,514	0,000	17,786	0,000
White Test	23,849	0,000	38,133	0,000	32,106	0,000	20,722	0,000
Serial Correlation LM	83,722	0,000	127,168	0,000	124,300	0,000	80,358	0,000
Jarque-Bera	1,4E+7	0,000	1,4E+7	0,000	1,4E+7	0,000	1,1E+7	0,000
Observaciones	1.998		1.998		1.998		1.871	

Modelo adaptado (ecuación 2)  $\Delta NI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 D\Delta NI_{it-1} + \alpha_2 \Delta NI_{it-1} + \alpha_3 \Delta NI_{it-1} * D\Delta NI_{it-1} + \alpha_4 C_{it} + \alpha_5 C_{it} * D\Delta NI_{it-1} + \alpha_6 C_{it} * \Delta NI_{it-1} + \alpha_7 C_{it} * \Delta NI_{it-1} * D\Delta NI_{it-1} + \varepsilon_{it}$  en que:  $\Delta NI_{it}$  = variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ ;  $\Delta NI_{it-1}$  = variación en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-2$  hasta el año  $t-1$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t-1$ ;  $D\Delta NI_{it-1}$  = variable *dummy* para indicar si existe variación negativa en el lucro neto de la empresa  $i$  desde el año  $t-1$  hasta el año  $t$ , asumiendo el valor 1 si  $\Delta NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $C_{it}$  = característica de la calidad de la auditoría en la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $LnAT_{it}$  = logaritmo del activo total de la empresa auditada;  $DLoss_{it}$  = variable *dummy* para indicar si el lucro neto de la empresa  $i$  en el año  $t$  fue negativo, asumiendo valor 1 si  $NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $ROA_{it}$  = retorno sobre activos de la empresa auditada de la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $Alav_{it}$  = impulsión de la empresa  $i$  en el año  $t$ ;  $(FCO_{it})$  = flujo de caja operacional de la empresa  $i$  en el año  $t$  ponderada por el activo total en el comienzo del año  $t$ .

Analizando los parámetros del modelo para todas las *proxies* de tamaño de la empresa de auditoría (*Big 4*, *Big 5* y *Big 5 + Middle*), se verificó que los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  no son significativamente diferente de cero. Sin embargo, las mismas variables multiplicadas por la variable  $AUDTAM_{it}$  son relevantes para el modelo ampliado (ecuación 2).

Se observa que la suma de los coeficientes  $\alpha_2$ ,  $\alpha_3$ ,  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$  es menor que cero, señalando que las demostraciones contables de las compañías abiertas tienen reconocimiento oportuno de las pérdidas. Evaluando el comportamiento conservador de los números contables ante el tamaño de la empresa de auditoría, el coeficiente  $\alpha_7$  es negativo y significativo (para todas las muestras), señalando que las variaciones negativas de los resultados son menos persistentes que las ganancias. Esas evidencias sugieren que las compañías abiertas brasileñas presentan mayor nivel de conservadorismo contable cuando son auditadas por una de las grandes empresas de auditoría.

De esa manera, los resultados presentados corroboran la primera hipótesis de la investigación, la cual afirma que el nivel de conservadorismo contenido en las demostraciones contables es mayor en las empresas auditadas por las mayores empresas de auditoría independiente que por las menores empresas de auditoría.

La literatura sobre el tema describe que el tipo de cliente afecta la calidad de la auditoría. El tipo de cliente se refiere al gestor u órgano administrativo de la empresa que tiene la responsabilidad por la contratación de la auditoría independiente. Con la implementación del Comité de Auditoría por parte de las empresas, la atribución de la contratación pasó a tocarle a ese órgano administrativo, buscando ampliar la independencia de la empresa de auditoría y, consecuentemente, mejorar la calidad de sus servicios.

Se observa en la última columna de la Tabla 5 que los coeficientes  $\alpha_4$ ,  $\alpha_5$ ,  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$ , que representan la variable  $AUDCOM_{it}$  (comité de auditoría) y las interacciones de esa variables con las demás del modelo general, no son significativamente diferente de cero ( $p\text{-value} > 0,05$ ). La suma de los coeficientes  $\alpha_4$ ,  $\alpha_5$ ,  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$  es igual a -0,4424, señalando reconocimiento oportuno de las pérdidas, pues es menor que cero. Sin embargo, esa suma no es significativamente diferente de la suma de los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  (-0,4248), corroborando la evidencia anterior. Esos resultados sugieren que la creación del Comité de Auditoría no afecta significativamente el comportamiento conservador de los números contables de las empresas analizadas. Por lo tanto, no se confirmó la hipótesis de que la existencia de un comité de auditoría responsable por la contratación de los auditores independientes afecta positivamente el nivel de conservadorismo en sus demostraciones contables.

Otra hipótesis planteada en la investigación es que el tiempo de relacionamiento reduce el conservadorismo contable, pues perjudica la calidad de la auditoría y de la información contable.

Tabla 6

**Relación del Conservadorismo con el Tiempo de Relacionamiento (*Tenure*), Rotación y Tiempo de Emisión (*Audit Delay*)**

	Original		Tiempo de suministración de servicios de auditoría ( <i>TENURE</i> )		Rotación		Tiempo de emisión del informe ( <i>DELAY</i> )	
	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value
<i>Interceptor</i>	-0,018	0,928	-0,232	0,328	-0,114	0,528	0,286	0,203
$\Delta NI_{it-1}$	0,064	0,021	0,200	0,030	0,032	0,088	-0,116	0,120
$\Delta NI_{it-2}$	0,542	0,128	2,012	0,040	0,769	0,000	-1,957	0,025
$\Delta NI_{it-1} * \Delta \Delta NI_{it-1}$	-0,971	0,041	-2,667	0,007	-0,570	0,000	2,168	0,048
$C_{it}$			0,029	0,066	0,008	0,601	-0,003	0,010
$C_{it} * \Delta \Delta NI_{it-1}$			-0,023	0,184	-0,024	0,390	0,002	0,042
$C_{it} * \Delta NI_{it-1}$			-0,323	0,099	0,122	0,025	0,021	0,005
$C_{it} * \Delta NI_{it-1} * \Delta \Delta NI_{it-1}$			0,467	0,044	-0,392	0,029	-0,026	0,004
$\ln AT_{it-1}$	-0,007	0,651	-0,003	0,841	-0,006	0,675	-0,018	0,256
$DLoss_{it-1}$	-0,109	0,000	-0,132	0,000	-0,044	0,033	-0,074	0,008
$ROA_{it-1}$	0,031	0,013	0,015	0,348	-0,164	0,000	-0,001	0,973
$ALAV_{it-1}$	0,003	0,748	0,009	0,334	-0,022	0,003	0,004	0,645
$FCO_{it-1}$	0,272	0,058	0,327	0,039	0,274	0,053	0,283	0,061
$R^2$	0,291		0,369		0,593		0,420	
$R^2$ ajustado	0,277		0,353		0,584		0,406	
<i>F-statistic</i>	20,088	0,000	24,294	0,000	65,194	0,000	30,020	0,000
<i>White Test</i>	23,849	0,000	12,926	0,000	8,181	0,000	7,426	0,000
<i>Serial Correlation LM</i>	83,722	0,000	63,931	0,000	17,869	0,000	1597,80	0,000
<i>Jarque-Bera</i>	1,4E+7	0,000	8E+06	0,000	5E+07	0,000	1,5E+8	0,000
Observaciones	1.998		1.872		1.872		1.866	

Modelo adaptado (ecuación 2)  $\Delta NI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \Delta \Delta NI_{it-1} + \alpha_2 \Delta NI_{it-1} + \alpha_3 \Delta NI_{it-2} + \alpha_4 \Delta NI_{it-1} * \Delta \Delta NI_{it-1} + \alpha_5 C_{it} + \alpha_6 C_{it} * \Delta \Delta NI_{it-1} + \alpha_7 C_{it} * \Delta NI_{it-1} + \alpha_8 C_{it} * \Delta NI_{it-1} * \Delta \Delta NI_{it-1} + \epsilon_{it}$   
 en que:  $\Delta NI_{it}$  = variación en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-1* hasta el año *t* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t*;  $\Delta NI_{it-1}$  = variación en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-2* hasta el año *t-1* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t-1*;  $\Delta \Delta NI_{it-1}$  = variable *dummy* para indicar si existe variación negativa en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-1* hasta el año *t*, asumiendo el valor 1 si  $\Delta NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $C_{it}$  = característica de la calidad de la auditoría en la empresa *i* en el año *t*;  $\ln AT_{it}$  = logaritmo del activo total de la empresa auditada;  $DLoss_{it}$  = variable *dummy* para indicar si el lucro neto de la empresa *i* en el año *t* fue negativo, asumiendo valor 1 si  $NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $ROA_{it}$  = retorno sobre activos de la empresa auditada de la empresa *i* en el año *t*;  $Alav_{it}$  = impulsión de la empresa *i* en el año *t*;  $FCO_{it}$  = flujo de caja operacional de la empresa *i* en el año *t* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t*.

Se observa en la columna *Tenure* de la Tabla 6 que el coeficiente  $\alpha_7$  es positivo y estadísticamente significativo para el modelo. Además, el coeficiente  $\alpha_2$  se tornó estadísticamente significativo, señalando reconocimiento oportuno de ganancias. Esos resultados son confirmados por la suma de los coeficientes  $\alpha_2$ ,  $\alpha_3$ ,  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$ , en la cual el sumatorio de esos parámetros es igual a -0,5103, mayor que la suma de los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  (-0,6545). Dichas evidencias sugieren que el mayor tiempo de suministración de servicios de auditoría afecta negativamente la calidad de los servicios de auditoría, reduciendo el nivel de conservadorismo de los números contables.

Con base en estos resultados, se optó por verificar también si, en el año anterior al cambio de la empresa de auditoría, hubo un aumento en el nivel de conservadorismo en las demostraciones presentadas por las compañías abiertas brasileñas. Para tanto, se creó una variable *dummy* para indicar el año en que ocurrió el cambio de la empresa de auditoría, asumiendo el valor 1, y valor 0 para los demás años. Los parámetros para ese análisis también están presentados en la columna Rotación de la Tabla 6.

Las estadísticas presentadas señalan que los coeficientes  $\alpha_2$ ,  $\alpha_3$ ,  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$  son estadísticamente significativos, sumando el valor de -0,0712. El coeficiente  $\alpha_7$  (-0,3924) y él sumado al coeficiente  $\alpha_6$  (-0,3924 + 0,1228 = -0,2696) son negativos, lo cual señala que, en el año en que ocurre cambio de la empresa de auditoría responsable, las demostraciones contables de las compañías abiertas brasileñas presentan resultados más conservadores.

En lo que se refiere al retraso en la emisión del informe de auditoría independiente, la literatura describe que el mayor tiempo en la emisión señala menor calidad de la información contable. De esa manera, conforme los análisis anteriores, la inclusión de una *proxy* para indicar el tiempo entre el final del año competencia y la fecha de emisión del informe de auditoría independiente, alteró los coeficientes de mensuración y el comportamiento de los números contables ( $\alpha_2$  y  $\alpha_3$ ). En ese análisis, los coeficientes son estadísticamente significantes, teniéndose en cuenta que las señales de predicción fueron invertidas respecto al modelo original. A su vez, los parámetros de los coeficientes  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$  asumen señal positiva y negativa, respectivamente, y ambos son estadísticamente significativos. Sin embargo, la suma de esos coeficientes es baja (-0,048), tornándose insignificante.

Uno de los temas más discutidos en el medio académico y profesional se refiere al perjuicio en la independencia, cuando la empresa de auditoría suministra otros tipos de servicios al cliente auditado. Analizando los parámetros descritos en la Tabla 7, se verificó que los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  no sufrieron variaciones significativas y permanecieron conforme esperado para el modelo original. Sin embargo, los coeficientes  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$  no son significativamente diferentes de cero, lo cual señala que la suministración de servicios de auditoría no afecta significativamente el nivel de conservadorismo de las demostraciones contables de las compañías abiertas brasileñas.

Tabla 7

**Relación del Conservadorismo con el Tiempo de Relacionamiento (*Tenure*), Rotación y *Audit Delay*, Tamaño de la Empresa de Auditoría y el Tipo de Cliente**

	Original		Serviços de No Auditoría (NAS)		Importancia del Cliente (IMPCLI)		Especialización de la empresa de auditoría (AUDEXP)	
	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value	coeficiente	p-value
<i>Interceptor</i>	-0,018	-0,031	0,882	-0,031	0,882	0,882	-0,007	0,973
$\Delta NI_{it-1}$	0,064	0,067	0,023	0,067	0,023	0,023	0,072	0,019
$\Delta NI_{it-1}$	0,542	0,544	0,127	0,544	0,127	0,127	0,543	0,128
$\Delta NI_{it-1} * \Delta NI_{it-1}$	-0,971	-0,967	0,043	-0,967	0,043	0,043	-0,966	0,043
$C_{it}$		0,062	0,015	0,062	0,015	0,015	0,056	0,121
$C_{it} * \Delta NI_{it-1}$		-0,084	0,019	-0,084	0,019	0,019	-0,067	0,077
$C_{it} * \Delta NI_{it-1}$		-0,666	0,078	-0,666	0,078	0,078	-0,702	0,130
$C_{it} * \Delta NI_{it-1} * \Delta NI_{it-1}$		-0,021	0,963	-0,021	0,963	0,963	0,850	0,171
$\ln AT_{it-1}$	-0,007	-0,008	0,634	-0,008	0,634	0,634	-0,009	0,626
$DLoss_{it-1}$	-0,109	-0,111	0,000	-0,111	0,000	0,000	-0,111	0,000
$ROA_{it-1}$	0,031	0,030	0,016	0,030	0,016	0,016	0,030	0,015
$ALAV_{it-1}$	0,003	0,003	0,740	0,003	0,740	0,740	0,003	0,743
$FCO_{it-1}$	0,272	0,281	0,058	0,281	0,058	0,058	0,283	0,056
$R^2$	0,291	0,294		0,294			0,293	
$R^2$ ajustado	0,277	0,277		0,277			0,277	
<i>F-statistic</i>	20,088	20,224	0,000	20,224	0,000	0,000	17,954	0,000
<i>White Test</i>	23,849	7,426	0,000	7,426	0,000	0,000		
<i>Serial Correlation LM</i>	83,722	81,114	0,000	81,114	0,000	0,000		
<i>Jarque-Bera</i>	1,4E+7	1,1E+7	0,000	1,1E+7	0,000	0,000	1E+07	0,000
Observaciones	1.998	1.871		1.871			1.947	

Modelo adaptado (ecuación 2)  $\Delta NI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \Delta NI_{it-1} + \alpha_2 \Delta NI_{it-1} + \alpha_3 \Delta NI_{it-1} * \Delta NI_{it-1} + \alpha_4 C_{it} + \alpha_5 C_{it} * \Delta NI_{it-1} + \alpha_6 C_{it} * \Delta NI_{it-1} + \alpha_7 C_{it} * \Delta NI_{it-1} * \Delta NI_{it-1} + \epsilon_{it}$  en que:  $\Delta NI_{it}$  = variación en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-1* hasta el año *t* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t*;  $\Delta NI_{it-1}$  = variación en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-2* hasta el año *t-1* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t-1*;  $\Delta NI_{it-1}$  = variable *dummy* para indicar si existe variación negativa en el lucro neto de la empresa *i* desde el año *t-1* hasta el año *t*, asumiendo el valor 1 si  $\Delta NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $C_{it}$  = característica de la calidad de la auditoría en la empresa *i* en el año *t*;  $\ln AT_{it}$  = logaritmo del activo total de la empresa auditada;  $DLoss_{it}$  = variable *dummy* para indicar si el lucro neto de la empresa *i* en el año *t* fue negativo, asumiendo valor 1 si  $NI_{it} < 0$ , y 0 en los demás casos;  $ROA_{it}$  = retorno sobre activos de la empresa auditada de la empresa *i* en el año *t*;  $Alav_{it}$  = impulsión de la empresa *i* en el año *t*;  $(FCO_{it})$  = flujo de caja operacional de la empresa *i* en el año *t* ponderada por el activo total en el comienzo del año *t*.

Aun referente a la preocupación con la independencia de la empresa de auditoría, analizó si la importancia del cliente afecta el comportamiento conservador de los números contables presentados por las compañías abiertas en el mercado de capitales brasileño. En conformidad con la Tabla 7, se verifica que el coeficiente  $\alpha_2$  es positivo y no significativamente diferente de cero, mientras que  $\alpha_3$  es negativo y significativo, conforme predicción para el modelo original. Sin embargo, los coeficientes  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$ , que analizan la importancia del cliente, no son significativos, corroborando que esa característica no afecta el nivel de conservadorismo de las demostraciones contables de las compañías abiertas brasileñas.

En lo que tañe a la competencia de la auditoría, se analizó aquí la especialización de la empresa de auditoría y si esa característica afecta la calidad de la información contable, específicamente el conservadorismo contable. Las evidencias descritas en la Tabla 7 señalan que los coeficientes  $\alpha_2$  y  $\alpha_3$  son, respectivamente, positivo y negativo, sabiéndose que solamente el último es significativo, y confirman lo esperado por la especialización del modelo. Por otra parte, los coeficientes  $\alpha_6$  y  $\alpha_7$ , que buscan captar la especialización o no de la empresa de auditoría, no presentan coeficientes significativos. De esa manera, esos resultados sugieren que la mayor especialización de auditoría en el ramo de actividad del cliente no ejerce influencia sobre el comportamiento conservador de los números contables presentados por las empresas brasileñas.

Respecto a los supuestos del análisis de regresión, el de la Linealidad fue atendido adecuadamente, así como en relación a la Exogeneidad, pues las variables explicativas de las especificaciones de los modelos no poseen fuerte correlación con los residuos de la regresión (Greene, 2003). La presentación del análisis de correlación fue suprimida del texto debido a la limitación del número de páginas. En lo que se refiere a la homoscedasticidad, se utilizó el estimador de White para obtener el error estándar robusto en relación a la heteroscedasticidad. Por otra parte, las estadísticas presentadas en las Tablas 5 a 7 señalan que los residuos no tienen distribución normal y existe presencia de auto correlación en la muestra de esta investigación, pero éstos pueden ser relajados en las inferencias sobre los parámetros de los modelos, pues, según Wooldridge (2002) y Greene (2003), sus coeficientes son consistentes y no sesgados asintóticamente, pero dejan de ser los mejores estimadores lineales no sesgados. Finalmente, el grado de multicolinealidad por el factor de inflación de la variancia no es considerado problemático en el modelo empleado.

El coeficiente de determinación ajustado ( $R^2$  ajustado) varió entre 0,27 y 0,58, dependiendo de la característica de la calidad de la auditoría analizada. Por lo tanto, en lo que se refiere al poder de predicción de las ecuaciones estimadas, se puede considerar que ellas presentan un adecuado ajustamiento del comportamiento conservador de los resultados contables. En conformidad con lo expuesto, los resultados aquí son relevantes para explicar la relación de causa y efecto de eventos pasados, pero no deben ser utilizados para estimar o prever fenómenos futuros. Debido a la limitación de tamaño del trabajo, la presentación más detallada de esas informaciones no puede ser evidenciada en este texto.

## 5. Consideraciones Finales

Esta investigación trató de analizar si esas características (o atributos) de la calidad de la auditoría afectan la calidad de las informaciones contables, específicamente el conservadorismo contable. Inicialmente, se verificó que los resultados de la investigación sugieren que los números contables presentados por las compañías abiertas brasileñas poseen comportamiento conservador.

Una de las hipótesis de investigación trata acerca del tamaño de la empresa de auditoría y el nivel de conservadorismo. Con base en las evidencias presentadas, se puede confirmar que el nivel de conservadorismo contable es mayor en los números presentados por las empresas auditadas por las mayores empresas de auditoría independiente (*Big*) que por las menores. De esa manera, se sugiere que las mayores empresas de auditoría independiente, normalmente denominadas *Big Four*, presentan mayor calidad de auditoría y que afectan positivamente el nivel de conservadorismo. Las evidencias presentadas en este trabajo señalan que el comité de auditoría no ejerció influencia sobre el conservadorismo de los números

contables. De esa manera, ese mecanismo de gobernanza corporativa no contribuye para la calidad de la auditoría y, consecuentemente, para la gestión de las empresas.

Uno de los puntos ampliamente discutidos en los varios foros académicos y profesionales se refiere al tiempo de suministración de servicios de auditoría. Los resultados presentados en el análisis estadístico señalan que el conservadorismo contable es fuertemente afectado por el número de años seguidos en que la compañía abierta es auditada por la misma empresa de auditoría. Asimismo, se verificó que el nivel de conservadorismo es mayor en el año en que se lleva a cabo el cambio de la empresa de auditoría responsable. Ante ese escenario, se sugiere que el mayor tiempo de suministración de servicios de auditoría afecta negativamente la calidad de los servicios de auditoría, pues, probablemente, interfiere en el relacionamiento del auditor con el cliente.

En lo que se refiere a la relación entre el tiempo de emisión del informe de la auditoría independiente y el conservadorismo contable, las evidencias presentadas en este trabajo confirman que el mayor espacio de tiempo entre la fecha de las demostraciones contables y la fecha de emisión del informe de auditoría independiente se encuentra inversamente relacionado con el conservadorismo contable. De esa manera, se sugiere que el retraso en la emisión del informe de la auditoría puede ser una señal de menor calidad en los resultados contables. En ese estudio, menor conservadorismo en los números contables.

Acerca de la influencia de los servicios de no auditoría, suministrados por las propias empresas responsables por la auditoría, los resultados demuestran que el nivel de conservadorismo contable no es afectado negativamente por esas relaciones contractuales. Sin embargo, tampoco existen evidencias de que la suministración de otros servicios por la auditoría responsable aumente el conocimiento sobre los negocios de la compañía auditada.

Otra hipótesis planteada es que la importancia del cliente perjudica el relacionamiento entre el auditor y la empresa auditada y, consecuentemente, afecta negativamente la calidad de las informaciones contables y de la auditoría. Sin embargo, las evidencias encontradas no confirman la tesis de que cuánto más importante es el cliente, menor es la calidad de los servicios de auditoría y de la información contable presentada por él. Finalmente, respecto a la última hipótesis, este trabajo presenta evidencias que no confirman que la mayor especialización en el ramo de conocimiento de actividad del cliente ejerza influencia sobre la calidad de la auditoría.

Con base en la literatura corriente, se utilizaron diversas otras variables contables empleadas en las investigaciones sobre auditoría. Los resultados presentados en esta investigación señalan que algunas de ellas, como el tamaño de la empresa auditada, las pérdidas contables o el flujo de caja operacional, pueden ser relevantes para la debida estimación de los parámetros de interés de la investigación. Resumidamente, por lo tanto, los resultados señalan que el conservadorismo contable es afectado directamente por el tamaño de la empresa de auditoría, mientras que el tiempo de suministración de servicios de auditoría y el retraso en la emisión del informe de auditoría independiente poseen una relación inversa con la calidad de la información contable.

De forma general, los resultados de esta investigación pueden contribuir para la comprensión sobre la eficiencia de algunos instrumentos de gobernanza corporativa, especialmente cuanto aplicados en empresas que actúan en mercados emergentes, como Brasil.

Se observa, en los resultados presentados, que la creación del comité de auditoría no contribuyó para la mejora de la calidad de las informaciones presentadas, especialmente el conservadorismo. De esta manera, se puede cuestionar si ese mecanismo de gobernanza amplía la independencia de los auditores contratados.

Otro punto discutible se refiere a los beneficios y perjuicios ocurridos por la rotación de la empresa de auditoría (o auditor responsable). Los resultados aquí presentados destacan que el conservadorismo es afectado significativamente por la rotación de la empresa de auditoría y disminuye a lo largo del tiempo de relacionamiento entre el cliente y la empresa de auditoría. De esa manera, los resultados señalan que la rotación de la empresa de auditoría es un mecanismo eficiente para la mejora de la calidad de los números presentados, a pesar de la posible pérdida de conocimiento de las actividades del cliente.

Pesa a que haya sido uno de los principales puntos planteados en el momento de los escándalos financieros en el comienzo de este siglo, en la muestra de esta investigación, la suministración de servicios de no auditoría y la importancia del cliente no afectaron la calidad de los números contables.

Sin embargo, cabe remarcar que este trabajo presenta algunas limitaciones, como la utilización de *proxies* para mensurar cada una de las características de la calidad de la auditoría, que pueden o no medir adecuadamente el atributo analizado. Además, este trabajo evaluó exclusivamente la relación entre las características de la auditoría y el conservadorismo contable; sin embargo, existen otros atributos descriptos en la literatura que representan fuertemente la calidad de los números contables presentados por las empresas.

Finalmente, se puede sugerir como investigaciones futuras la ampliación de muestras de empresas con otros tipos de estructura jurídica societaria, como las compañías cerradas o sociedades limitadas. Asimismo, se puede evaluar otros atributos de la calidad de la auditoría, o incluso de la calidad de las informaciones contables, tales como gestión de resultados, *value relevance*, etc. Otras formas de estimaciones estadísticas también serían relevantes para descubrir de manera más adecuada los parámetros de los modelos en las investigaciones que tratan acerca de la auditoría. Además, utilizarse de otros métodos de recolección de datos, tales como cuestionarios y entrevistas con analistas, auditores y profesionales involucrados con el trabajo de auditoría, con la finalidad de verificar en qué esos profesionales contribuyen para la mejor calidad de las informaciones.

Se espera que esta investigación contribuya para la mejor comprensión de los diversos factores que afectan la calidad de la auditoría, así como el relacionamiento de éstos con el conservadorismo contable presente en las demostraciones contables. Además, se espera que, de alguna manera, este trabajo auxilie el desarrollo de los nuevos estudios acerca de las características de las informaciones contables y de la calidad de la auditoría en Brasil.

## 6. Referências

- Almeida, J. E. F. de, & Almeida, J. C. G. de. (2009). Auditoria e earnings management: estudo empírico nas empresas abertas auditadas pelas *big four* e demais firmas de auditoria. *Revista Contabilidade & Finanças*, 20(50), p.62-74.
- Azevedo, F. B., & Costa, F. M. (2012) Efeito da troca da firma de auditoria no gerenciamento de resultados das companhias abertas brasileiras. *RAM Revista de Administração do Mackenzie*, 13(5), 65-100.
- Ball, R., Kothari, S. P., & Robin, A. (2000). The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29(1), 1-51.
- Ball, R., & Shivakumar, L. (2005). Earnings quality UK private firms: comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 83-128.
- Barth, M. E., Landsman, W. R., & Lang, M. H. (2008). International accounting standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467-498.
- Balsam, S.; Krishnan, J.; & Yang, J. S. (2003). Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 22(2), 71-97.
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 24(1), p.3-37.
- Behn, B., Choi, J. H., & Kang, T. (2008). Audit quality and properties of analyst earnings forecasts. *The Accounting Review*, 83(2), 327-349.
- Beuren, I. M. (Org.). (2006). *Como elaborar trabalhos monográficos em contabilidade: teoria e prática* (3a ed.) São Paulo: Atlas.
- Braunbeck, G. (2010). *O. Determinantes da qualidade das auditorias independentes no Brasil*. Tese de doutorado, Universidade de São Paulo, São Paulo, SP, Brasil.

- Burgstahler, D. C., Hail, L., & Leuz, C. (2006). The importance of reporting incentives: earnings management in European private and public firms. *The Accounting Review*, 81(5), 983-1016.
- Chaney, P., Jeter, D., & Shivakumar, L. (2004). Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review*, 79(1), 51-72.
- Chin, W., Douthett, E. B., Jr., & Lisic, L. L. (2012). Client importance and audit partner independence. *Journal of Accounting and Public Policy*, 31(3), p.320-336.
- Chung, H., & Kallapur, S. (2003). Client importance, nonaudit services and abnormal accruals. *The Accounting Review*, 78(4), 931-955.
- Cupertino, C., & Martinez, A. L. (2008). Qualidade da auditoria e earnings management risk assessment através do nível de accruals discricionários. *Contabilidade Vista & Revista*, 19(3), 69-93.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), p.183-199.
- DeAngelo, L. E. (1982). Mandated successful efforts and auditor choice. *Journal of Accounting and Economics*, 4(3), p.171-203.
- Dechow, P. M., & Schrand, C. M. (2004). *Earnings quality*. Virginia: CFA Institute.
- Dechow, P. M., Ge, W., & Schrand, C. M. (2010). Understanding earnings quality: a review of proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 344-401.
- DeFond, M. L., & Subramanyam, K. R. (1998). Auditor changes and discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 25(1), 35-67.
- Fargher, N., Taylor, M. H., & Simon, D. T. (2001). The demand for auditor reputation across international markets for audit services. *International Journal of Accounting*, 36(4), 407-421.
- Fortin, S. & Pittman, J.A. (2007). The role of auditor choice in debt pricing in private firms. *Contemporary Accounting Research*, 24(3), 859-896.
- Francis, J. R., & Ken, B. (2006). Disclosure of fees paid to auditors and the market valuation of earnings surprises. *Review of Accounting Studies*, 11(4), 495-523.
- Francis, J. R., & Wang, D. (2008). The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemporary Accounting Research*, 25(1), 157-191.
- Gaver, J. J., & Paterson, J. S. (2001). The association between external monitoring and earnings management in the property-casualty insurance industry. *Journal of Accounting Research*, 39(2), 269-282.
- Ghosh, A, & Moon, D. (2005). Auditor tenure impair audit quality. *The Accounting Review*, 80(2), 585-612.
- Greene, W. H. (2003). *Econometric analysis* (5th ed.) New Jersey: Prentice Hall.
- Holthausen, R. W., & Watts, R. L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 3-75.
- International Accounting Standards Board. (2013). *Discussion Paper DP/2013/1 A review of the conceptual framework for financial reporting*. Londres: IFRS Foundation.
- Iudícibus, S. de. (2004). *Teoria da contabilidade*. (7a ed.). São Paulo: Atlas.
- Jenkins, D. S., & Velury, U. (2008). Does auditor tenure impact the reporting of conservative earnings. *Journal of Accounting and Public Policy*, 27(2), 115-132.
- Koch, C. W., Weber, M., & Wüstemann, J. (2012). Can auditors be independent? experimental evidence on the effects of client type. *European Accounting Review*, 21(4), 797-823.
- Krishnan, G. V., & Yang, J. S. (2009). Recent trends in audit report and earnings announcement lag. *Accounting Horizons*, 23(3), 265-288.

- Lennox, C. S.; Francis, J. R., & Wang, Z. (2012). Selection models in accounting research. *The Accounting Review*, 87(2), 589-616.
- Li, D. (2010). Does auditor tenure affect accounting conservatism? further evidence. *Journal of Accounting and Public Policy*, 29(3), 226-241.
- Lobo, G. J., & Zhou, J. (2005). To swear early or not swear early? an empirical investigation of factors affecting CEO's decisions. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(2), 153-160.
- Lopes, A. B., & Martins, E. (2005). *Teoria da contabilidade: uma nova abordagem*. São Paulo: Atlas.
- Myers, J., Myers, L., & Omer, T. (2003). Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation. *The Accounting Review*, 78(3), 779-799.
- Ng, P. P. H., & Tai, B. Y. K. (1994). An empirical examination of the determinants of audit delay in Hong Kong. *British Accounting Review*, 26(1), 43-59.
- Nikolaev, V. V. (2010). Debt covenants and accounting conservatism. *Journal of Accounting Research*, 48(1), 137-175.
- O'Keefe, T. B., King, R. D., & Gaver, K. M. (1994). Audit fees, industry specialization, and compliance with GAAS reporting standards. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 13(1), 41-55.
- Paulo, E., Antunes, M. T. P., & Formigoni, H. (2008). Conservadorismo contábil nas companhias abertas e fechadas brasileiras. *RAE Revista de Administração de Empresas*, 48(3), 46-60.
- Penman, S. H. & Zhang, X. J. (2002). Accounting conservatism and the quality of earnings, and stock returns. *The Accounting Review*, 77(2), 237-264.
- Ruddock, C., Taylor, S. J., & Taylor, S. L. (2006). Nonaudit services and earnings conservatism: is auditor independence impaired? *Contemporary Accounting Research*, 23(3), 701-746.
- Sun, J. A., & Liu, G. (2011). Industry specialist auditors, outsider directors, and financial analysts. *Journal of Accounting and Public Policy*, Baltimore, 30(4), 367-382.
- Sunder, S. (1997). *Theory of accounting and control*. Cincinnati: South-Western Publishing.
- Watts, R. L. (2003a). Conservatism in accounting part I: explanations and implications. *Accounting Horizons*, 17(3), 207-221.
- Watts, R. L. (2003b). Conservatism in accounting part II: evidence and research opportunities. *Accounting Horizons*, 17(3), 207-221.
- Weber, J., & Willenborg, M. (2003). Do expert informational intermediaries add value? Evidence from auditors in microcap initial public offerings. *Journal of Accounting Research*, 41(4), 681-720.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Introductory econometrics: a modern approach*. (2nd ed). Ohio: South-Western College Pub.